

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक
यांचा 31 मार्च 2021 रोजी संपलेल्या वर्षाचा
अनुपालन अहवाल

Report of the
Comptroller and Auditor General of India
on Compliance Audit
for the year ended 31 March 2021



लोकहितार्थं सत्यनिष्ठा
Dedicated to Truth in Public Interest

English

Marathi



महाराष्ट्र शासन
Government of Maharashtra

वर्ष 2022 चा अहवाल क्रमांक 1
Report No. 1 of the year 2022



सत्यमेव जयते

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक
यांचा 31 मार्च 2021 रोजी संपलेल्या वर्षाचा
अनुपालन अहवाल



लोकहितार्थ सत्यनिष्ठा
Dedicated to Truth in Public Interest



महाराष्ट्र शासन

वर्ष 2022 चा अहवाल क्रमांक 1

**भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक
यांचा 31 मार्च 2021 रोजी संपलेल्या वर्षाचा
अनुपालन अहवाल**

**महाराष्ट्र शासन
वर्ष 2022 चा अहवाल क्रमांक 1**

अनुक्रमणिका

	संदर्भ	
	परिच्छेद	पृष्ठ क्र.
प्रास्ताविक		vii
संक्षिप्त आढावा		ix
प्रकरण-I		
प्रस्तावना		
या अहवालासंबंधी	1.1	1
लेखापरीक्षित संस्थांची रूपरेखा	1.2	2
लेखापरीक्षेसाठी प्राधिकार	1.3	3
प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई आणि महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-II, महाराष्ट्र, नागपूर, या कार्यालयांची संघटनात्मक संरचना	1.4	3
लेखापरीक्षेचे नियोजन व अंमलबजावणी	1.5	3
लेखापरीक्षेस शासनाचा प्रतिसाद	1.6	4
प्रकरण-II		
व्यवहारांची लेखापरीक्षा		
उच्च आणि तंत्र शिक्षण विभाग राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान	2.1	9
नगर विकास विभाग महानगरपालिकेच्या मंड्यांचा वापर आणि पुनर्विकास	2.2	23
नगर विकास विभाग निष्फळ खर्च	2.3	32
नगर विकास विभाग कंत्राटदारांना अदेय फायदा	2.4	35

नगर विकास विभाग मालमत्ता कराची कमी आकारणी	2.5	36
ग्रामीण विकास विभाग अतिरिक्त प्रदान	2.6	39
जलसंपदा विभाग निधीची अडवणुक	2.7	40
सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभाग थकित कर्जाची वसुली न करणे	2.8	43
सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभाग निष्फळ खर्च	2.9	46
गृहनिर्माण विभाग निष्क्रिय खर्च	2.10	48
सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग टाळता येण्याजोगे प्रदान	2.11	50
मृद आणि जल संधारण विभाग निष्फळ खर्च	2.12	51

परिशिष्टे	संदर्भ	
	परिच्छेद	पृष्ठ क्र
प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्या अधिकार क्षेत्रातील विविध समुहाअंतर्गत लेखापरीक्षित विभाग,स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रमांची समूहनिहाय यादी	1.1	55
विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक उपक्रमांचे मार्च 2021 पर्यंत जारी केलेल्या परंतु 30 सप्टेंबर 2021 पर्यंत प्रलंबित असलेल्या अहवाल/ परिच्छेदांचा तपशील	1.2	58
शासनाकडून स्पष्टीकरणात्मक जापने प्राप्त न झालेल्या आढावे/परिच्छेद यांची संख्या दर्शविणारे विवरणपत्र (2012-13 पासून)	1.3	64
स्पष्टीकरणात्मक जापने प्रलंबित असलेल्या लोक लेखा समिति/सार्वजनिक उपक्रम समितिच्या शिफारशींचा विभागवार तपशील (15 डिसेंबर 2021 पर्यंत)	1.4	65
राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 आणि 2.0 अंतर्गत एकूण घटकांचा तपशील	2.1.1	66
लेखापरिक्षेसाठी निवडलेल्या उच्च शिक्षण संस्थांची यादी	2.1.2	67
राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 आणि 2.0 मधील मंजूर झालेल्या राज्य उच्चस्तरीय शिक्षण आराखड्याचे घटकवार तपशील	2.1.3	68
सहभागी शैक्षणिक संस्थांना निधी मुक्त करण्यातील विलंब	2.1.4	70
निवडलेल्या उच्च शिक्षण संस्थांमधील शिक्षक कर्मचारी पदांच्या तुलनेत मंजूर पदांची संख्या	2.1.5	72
कंत्राटदारास अनुमतीत रकमेचे अतिरिक्त बाबी दर सूचीनुसार केलेले गणन	2.4.1	73
प्रकल्पाची किंमत, भाग भांडवल व कर्जाचे वितरण आणि कर्जाची वसुली दर्शविणारे विवरण	2.8.1	74
परतावा सुरू न केलेल्या सहकारी सूतगिरण्यांचा तपशील	2.8.2	76

प्रास्ताविक

31 मार्च 2021 रोजी संपलेल्या वर्षासाठीचा हा अहवाल भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 151 अंतर्गत, महाराष्ट्र राज्याच्या राज्यपालांना सादर करण्यासाठी तयार करण्यात आला आहे.

हा अहवाल भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक यांनी जारी केलेल्या नियंत्रक व महालेखापरीक्षक (कर्तव्ये, अधिकार आणि सेवा शर्ती) अधिनियम, 1971 आणि लेखापरीक्षा व लेखा यावरील विनियम, 2020 यांमधील तरतुदींच्या अंतर्गत आहे जो महाराष्ट्र शासनाच्या शासकिय विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्र उपक्रमे यांच्या लेखापरीक्षेशी संबंधित आहे. हा अहवाल भारतीय संविधानाच्या अनुच्छेद 151(2) अंतर्गत राज्य विधानमंडळासमोर सादर करणे आवश्यक असते.

या अहवालात समाविष्ट असणारी प्रकरणे ही वर्ष 2019-20 ते 2020-21 या कालावधीत लेख्यांची चाचणी-तपासणी करते वेळी लक्षात आलेल्या प्रकरणांपैकी, तसेच आधीच्या वर्षात लक्षात आलेली परंतु मागील लेखापरीक्षा अहवालात परामर्श न घेतलेली प्रकरणे आहेत. वर्ष 2019-20 आणि 2020-21 या कालावधीच्या पुढील कालावधी संबंधित प्रकरणे ही आवश्यक तिथे या अहवालात समाविष्ट केलेली आहेत.

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक यांनी जारी केलेल्या लेखापरीक्षणाच्या मानकांनुसार लेखापरीक्षण करण्यात आलेले आहे.

टीप: मूळ इंग्रजी अहवालावरून अनुवादीत; शंका समाधानासाठी कृपया इंग्रजी अहवाल पहावा.

संक्षिप्त आढावा

या अहवालासंबंधी

महाराष्ट्र शासनाचे शासकीय विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रम यांच्या अनुपालन लेखापरीक्षणातून उद्भवलेल्या बाबीसंबंधी भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षक यांचा हा अहवाल आहे. भारताच्या संविधानाच्या तरतुदी, लागू (प्रयोज्य) कायदे, नियम, विनियम आणि सक्षम अधिकाऱ्यांनी जारी केलेले विविध आदेश व सूचनांच्या अनुपालनाची खातरजमा करून घेण्यासाठी लेखापरीक्षित संस्थांच्या खर्च आणि महसुलाची तपासणी करणे यास अनुपालन लेखापरीक्षा असे संबोधतात.

लेखापरीक्षेचे महत्वाचे निष्कर्ष राज्य विधिमंडळाच्या नजरेस आणून देणे हा अहवालाचा मुळ/प्राथमिक हेतु आहे. लेखापरीक्षेचे निष्कर्ष कार्यकाऱ्यांना असे सहाय्यभूत ठरावेत की ज्यामुळे संस्थांची प्रचालन कार्यक्षमता व आर्थिक व्यवस्थापन सुधारीत करता येईल. जेणेकरून उत्तम शासन व्यवस्थेस हातभार लागेल.

ह्या अहवालात 12 प्रारूप परिच्छेद आहेत, ज्यामध्ये राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान आणि महानगरपालिकेच्या मंड्यांचा वापर आणि पुनर्विकास ह्या दोन संकल्पनाधारीत परिच्छेदांसहित 10 प्रारूप परिच्छेदांचा समावेश आहे.

महाराष्ट्र शासनाचे 24 विभाग, 17 स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील 38 उपक्रम आहेत ज्यांचे प्रमुख अतिरिक्त मुख्य सचिव/प्रधान सचिव/सचिव असून त्यांची लेखापरीक्षा प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्याद्वारे केली जाते.

(परिच्छेद 1.1 आणि 1.2)

लेखापरीक्षण अहवालामध्ये समाविष्ट केलेल्या 31 परिच्छेद आणि आढाव्यांसंदर्भातील स्पष्टीकरणात्मक जापने तीन महीने ते 78 महिन्यांच्या कालावधीसाठी प्रलंबित होती. 18 विभागांकडून लोक लेखा समिती आणि सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या 557 शिफारशीवरील कार्यवाही केल्याच्या टिपण्या प्रलंबित होत्या.

(परिच्छेद 1.6.4)

लेखापरीक्षेतील महत्वाची निरीक्षणे खाली दर्शविल्याप्रमाणे आहेत:

- महाराष्ट्रात राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाची अंमलबजावणी संथ आणि अप्रभावी नियंत्रणांनी भरलेली होती. एकूण ₹ 376.97 कोटी (केंद्र व राज्य) अनुदानाच्या तुलनेत शासन फक्त ₹ 283.07 कोटी खर्च करू शकले व ₹ 93.90 कोटी अखर्चित राहिले. शासनाने ऑक्टोबर 2013 मध्ये राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या अंमलबजावणीत सहभागी व्हायचे ठरविले होते. तथापि, राज्य उच्च शिक्षण परिषद जी उच्च शिक्षणातील सर्वसमावेशक दीर्घकालीन आणि उच्च शिक्षण आराखडा विकसित करणारी सर्वोच्च धोरणात्मक संस्था आहे तिचे गठण ऑगस्ट 2017 मध्ये झाले. परिणामी, शासनाने वर्ष 2014-17 च्या ऐवजी वर्ष 2015-17 साठीचा राज्य

उच्च शिक्षण आराखडा सादर केला. तसेच, राज्याच्या स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या दोन टक्क्यांपेक्षा कमी रक्कम उच्च शिक्षणावर खर्च केली होती. समुह महाविद्यालयांचे विद्यापीठात रूपांतर करण्यास विलंब झाला. राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाचे संनियंत्रण आणि मूल्यांकन कमकुवत होते कारण सहभागी उच्च शिक्षण संस्थांची कामगिरी तपासण्यासाठी प्रमुख कामगिरी निर्देशक राज्य उच्च शिक्षण परिषदेकडून अंतिम केले गेले नव्हते.

(परिच्छेद 2.1)

- बृहन्मुंबई महानगरपालिका फळे, भाजीपाला, मांस इ. च्या विक्रीसाठी सार्वजनिक मंडया बांधते, देखरेख करते आणि त्यांचे नियमन करते. समावेशक आरक्षण योजनेअंतर्गत बांधलेल्या मंडई इमारतीचे लक्षणीय क्षेत्र एकतर वापरले गेले नव्हते किंवा रिकामे होते. भाडेपट्टा करारातील अटीचा भंग करूनही भाडेपट्टादाराला बाहेर काढण्यासाठी ठोस कारवाई करण्यात बाजार विभाग अपयशी ठरला. बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने बांधलेली दहा मजले असलेली मंडईची इमारत सहा वर्षांहून अधिक काळ मंडई सेवांसाठी वापरली जात नव्हती. विद्यमान मोडकळीस आलेल्या मंडयांचा पुनर्विकास आणि दुकान मालकांचे पुनर्वसन यातील प्रगती सुमार होती. थकबाकीशी संबंधित अभिलेखे अयोग्य पद्धतीने ठेवणे आणि विविध शुल्काची अल्प वसुली हे बाजार विभागातील अपर्याप्त अंतर्गत नियंत्रणे आणि सुमार नियंत्रण दर्शवते.

(परिच्छेद 2.2)

- प्रतिबंधित क्षेत्रामध्ये उभारलेला मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र जमीनदोस्त करावे लागल्याच्या परिणामी ₹ 3.25 कोटी खर्च निष्फळ झाला.

(परिच्छेद 2.3)

- दरसूचीमध्ये वरकड (ओव्हरहेड) आणि नफ्याची टक्केवारी समाविष्ट असूनही त्यांचा अतिरिक्त भार निविदा अटीमध्ये समावेश केल्याच्या परिणामी तीन कंत्राटांमधील अतिरिक्त बाबींवर कंत्राटदारांना ₹ 4.36 कोटींचा अदेय फायदा झाला.

(परिच्छेद 2.4)

- मालमत्तेच्या भांडवली मुल्याची चुकीची गणना केल्यामुळे मालमत्ता कराची ₹ 7.85 कोटींची कमी आकारणी झाली.

(परिच्छेद 2.5)

- वस्तू व सेवा कराच्या अंमलबजावणीमुळे कंत्राटाची किंमत कमी करण्यात कार्यकारी अभियंता (प्रधानमंत्री ग्राम सडक योजना) यांना आलेल्या अपयशामुळे कंत्राटदारांना ₹ 28.63 कोटींचे अतिरिक्त प्रदान झाले.

(परिच्छेद 2.6)

- ₹ 250.03 कोटी खर्च झालेल्या अपूर्ण जलविद्युत प्रकल्पाला सुधारित प्रशासकीय मान्यता देण्यास विलंब झाल्यामुळे सहा वर्षांहून अधिक काळ निधीची अडवणूक झाली.

(परिच्छेद 2.7)

- मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळ, जिल्हाधिकारी, मुंबई उपनगर जिल्हा आणि बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांच्यातील समन्वयाच्या अभावाच्या परिणामी रमाबाई आंबेडकर नगर घाटकोपर (पूर्व) येथे ₹ 5.71 कोटी खर्चून बांधलेले बहुउद्देशीय केंद्र पाच वर्षांपेक्षा जास्त काळ निष्क्रिय राहिले.

(परिच्छेद 2.10)

- करपात्र उत्पन्नाचा चुकिचा अंदाज आणि त्याच्या परीणामी आगाऊ आयकराचे कमी प्रदान याची परिणती आर्थिक वर्ष 2017-18 साठी ₹ 2.36 कोटी व्याजाच्या टाळता येण्याजोग्या प्रदानात झाली.

(परिच्छेद 2.11)

- कालव्याच्या बांधकामासाठी जमीन संपादनात अपयश आल्याने, धरण बांधण्यासाठी झालेला ₹ 15.20 कोटींचा खर्च निष्फळ ठरला.

(परिच्छेद 2.12)

प्रकरण-।

प्रस्तावना

प्रकरण-I

प्रस्तावना

1.1 या अहवालासंबंधी

प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्या अधिकार क्षेत्रातील महाराष्ट्र शासनाचे विविध समुहांतर्गत (क्लस्टर) येणारे शासकीय विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रम यांच्या अनुपालन लेखापरीक्षणातून उद्भवलेल्या बाबीसंबंधी भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षक यांचा हा अहवाल आहे. या कार्यालयाद्वारे लेखापरीक्षित विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रमांची समूहनिहाय यादी तक्ता 1.1 मध्ये दर्शविली आहे. तपशील परिशिष्ट 1.1 मध्ये दिलेला आहे.

तक्ता 1.1: लेखापरीक्षित विभाग,स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रमांची समूहनिहाय यादी

समुहाचे नाव	विभागांची संख्या	स्वायत्त संस्थांची संख्या	सार्वजनिक उपक्रमांची संख्या
आरोग्य व कल्याण	07	03	14
शिक्षण, कौशल्य विकास आणि रोजगार	05	01	03
ग्रामीण विकास	01	--	01
कृषी, अन्न व संलग्न उद्योग	03	--	07
जलसंपदा	02	07	03
नगर विकास	02	05	05
संस्कृति व पर्यटन	01	--	04
सामान्य प्रशासन	03	01	01
एकूण	24	17	38

भारताच्या संविधानाच्या तरतुदी, लागू (प्रयोज्य) कायदे, नियम, विनियम आणि सक्षम अधिकाऱ्यांनी जारी केलेले विविध आदेश व सूचनांच्या अनुपालनाची खातरजमा करून घेण्यासाठी लेखापरीक्षित संस्थांच्या खर्च आणि महसुलाची तपासणी करणे यास अनुपालन लेखापरीक्षा असे संबोधतात.

लेखापरीक्षेचे महत्वाचे निष्कर्ष राज्य विधिमंडळाच्या नजरेस आणून देणे हा अहवालाचा मुळ/प्राथमिक हेतु आहे. स्वरूप, परिमाण आणि व्यवहारांची व्याप्ती याच्या अनुरूप सादरीकरणाचा स्तर असावा हे लेखापरीक्षेच्या मानकांत अभिप्रेत असते. सुधारणात्मक कार्यवाही करण्यास तसेच धोरण ठरविण्यास, निर्देश देण्यास लेखापरीक्षेचे निष्कर्ष कार्यकाऱ्यांना असे सहाय्यभूत ठरावेत की ज्यामुळे संस्थांची प्रचालन कार्यक्षमता व आर्थिक व्यवस्थापन सुधारीत करता येईल. जेणेकरून उत्तम शासन व्यवस्थेस हातभार लागेल.

या प्रकरणात लेखापरीक्षेचे प्राधिकार, संघटनात्मक संरचना, नियोजन व लेखापरीक्षेची व्याप्ती आणि लेखापरीक्षेप्रति शासनाचा प्रतिसाद विशद केले आहेत. प्रकरण ॥ मध्ये शासकीय विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रमांच्या अनुपालन लेखापरीक्षेतून उद्भवणाऱ्या निरीक्षणांचा समावेश आहे.

अनुपालन लेखापरीक्षा अहवालाव्यतिरिक्त, संपादनूक अहवाल स्वतंत्रपणे तयार केले जातात.

1.2 लेखापरीक्षित संस्थांची रूपरेखा

राज्यातील सचिवालय स्तरावरील शासकीय विभागांचे प्रमुख अतिरिक्त मुख्य सचिव/प्रधान सचिव/सचिव असतात आणि त्यांना संचालक/आयुक्त तसेच कनिष्ठ अधिकारी सहाय्य करतात.

मागील वर्षाच्या तूळनेत वर्ष 2019-20 व 2020-21 मधील राज्य शासनाच्या राजकोषीय व्यवहारांची संक्षिप्त स्थिती तक्ता 1.2 मध्ये दिली आहे.

तक्ता 1.2: वर्ष 2019-20 आणि 2020-21 मधील राज्य शासनाच्या राजकोषीय व्यवहारांची संक्षिप्त स्थिती

(₹ कोटीत)

2018-19	जमा	2019-20	2020-21	2018-19	संवितरणे	2019-20	2020-21
एकूण	भाग अ: महसुली				एकूण		
278996	महसुली जमा	283190	269468	267022	महसुली खर्च	300305	310610
187436	कर महसूल	188948	164255	84765	सर्वसाधारण सेवा	100050	103854
15844	करेतर महसूल	14297	15976*	109391	सामाजिक सेवा	122947	122024*
42054	केंद्रीय कर/शुल्कांचा हिस्सा	36220	36504	52759	आर्थिक सेवा	56044*	64336
33662	भारत सरकारकडून अनुदाने	43725	52733	20107	सहाय्यक अनुदाने आणि अंशदाने	21264	20396
भाग ब-भांडवली व इतर							
0	संकीर्ण भांडवली जमा	0	0	35049	भांडवली खर्च	36416	29687
1604	कर्ज आणि अग्रिमांची वसुली	1615	1612	1545	कर्ज आणि अग्रिमांची संवितरणे	1970	2342
26025	लोक ऋण जमा@	55396	87357	25116#	लोक ऋणांचे परतावे@	22868	26427
1528	आकस्मिकता निधीतून विनियोजने	7350	11500	3528	आकस्मिकता निधीस विनियोजने	15350	1500
3528	आकस्मिकता निधी	15350	10500	1528	आकस्मिकता निधी	16350	11500
90665	लोक लेखा जमा	119634	88531	89758	लोक लेखांची संवितरणे	100329	74787#
33971	प्रारंभीची रोख शिल्लक (अ) कर्ज निवारण निधि	34488	41427	34488	अंतिम रोख शिल्लक (अ) कर्ज निवारण निधि	41427	45738
54498	(ब) रोख शिल्लक	32781	15055§	32781	(ब) रोख शिल्लक	14789	22859
490815	एकूण	549804	525450	490815	एकूण	549804	525450

@ अर्थोपाय अग्रिमांमधील निव्वळ व्यवहार वगळून (जमा: ₹ 1,757.61 कोटी व संवितरणे: ₹ निरंक) (2019.20).

... अर्थोपाय अग्रिमे आणि अधिकर्ष यांचे निव्वळ व्यवहार वगळून (जमा व संवितरणे ₹ 31,159 कोटी) (2020-21)

निम्न पुर्णाकात

* उच्च पुर्णाकात

§ चुकीचे वर्गीकरण दुरुस्त केल्यामुळे प्रपत्रामध्ये समयोजित केलेला ₹266.57 कोटींचा फरक

स्त्रोत: संबंधित वर्षाचे वित्तीय लेखे

1.3 लेखापरीक्षेसाठी प्राधिकार

भारतीय संविधानाच्या अनुच्छेद 149 आणि 151 अन्वये आणि भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षक यांच्या (कर्तव्ये, अधिकार आणि सेवाशर्ती) अधिनियम, 1971 अन्वये भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षक यांना लेखापरीक्षेचे अधिकार प्राप्त झाले आहेत. भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षक, महाराष्ट्र शासनाचे शासकीय विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रमामधील महसूल व खर्चाची लेखापरीक्षा भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षक यांच्या (कर्तव्ये, अधिकार आणि सेवाशर्ती) अधिनियम, 1971 च्या तरतुदीनुसार आणि भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षकांनी निर्गमित केलेल्या, लेखापरीक्षा आणि लेख्यांची नियमावली, 2020 नुसार करतात.

1.4 प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई आणि महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-II, महाराष्ट्र, नागपूर, या कार्यालयांची संघटनात्मक संरचना

भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षकांच्या निर्देशानुसार, प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई आणि महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-II, महाराष्ट्र, नागपूर विविध शासकीय विभाग, त्यांच्या कार्यक्षेत्रातील कार्यालये, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक उपक्रमांची (लेखापरीक्षित संस्था) लेखापरीक्षा करतात. तक्ता 1.3 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे आठ समूह प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्या अधिकारक्षेत्रात आणि उर्वरित आठ समूह महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-II, महाराष्ट्र, नागपूर यांच्या अधिकारक्षेत्रात येतात.

तक्ता 1.3: समुहांचा तपशील

अ. क्र.	प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्या लेखापरीक्षा कार्यक्षेत्रातील समूह	महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-II, महाराष्ट्र, नागपूर यांच्या लेखापरीक्षा कार्यक्षेत्रातील समूह
1	आरोग्य व कल्याण	ऊर्जा व वीज
2	शिक्षण, कौशल्य विकास आणि रोजगार	उद्योग आणि वाणिज्य
3	ग्रामीण विकास	परिवहन/ वाहतूक
4	कृषी, अन्न व संलग्न उद्योग	पर्यावरण, विज्ञान आणि तंत्रज्ञान
5	जलसंपदा	सार्वजनिक बांधकाम
6	नगर विकास	वित्त
7	संस्कृति व पर्यटन	माहिती तंत्रज्ञान व दळणवळण
8	सामान्य प्रशासन	कायदा व सुव्यवस्था

1.5 लेखापरीक्षेचे नियोजन व अंमलबजावणी

लेखापरीक्षित संस्था सामोरे जात असलेल्या जोखमीच्या निर्धारणाने लेखापरीक्षेची प्रक्रिया सुरु होते जी, केलेला खर्च, महसूल उत्पन्न, कार्यालयांमधील गंभीरता/गुंतागुंत, प्रदान केलेल्या वित्तीय अधिकारांची पातळी, एकंदर अंतर्गत नियंत्रणाचे निर्धारण आणि हितैषींचे संबंध यांवर आधारीत असते. या प्रक्रियेत पूर्वी केलेल्या लेखापरीक्षेचे निष्कर्षही विचारात घेण्यात येतात. या जोखीमांच्या निर्धारणेच्या आधारावर

लेखापरीक्षेची वारंवारीता आणि व्याप्ती निश्चित करण्यात येते. वर्ष 2019-20 आणि 2020-21 मध्ये 42,168 दल-दिवस वापरून 847 कार्यालयांची लेखापरीक्षा करण्यात आली. लेखापरीक्षकांनी ज्या कार्यालये/संस्थांना लक्षणीय प्रमाणात धोका असल्याचे अंदाजित केले होते त्यांचा समावेश लेखापरीक्षा आराखड्यात करण्यात आला होता.

प्रत्येक कार्यालयाची लेखापरीक्षा पूर्ण झाल्यावर, लेखापरीक्षेची निष्पत्ती असलेले निरीक्षण अहवाल लेखापरीक्षित कार्यालयांच्या प्रमुखांना पाठविण्यात येतात. निरीक्षण अहवाल प्राप्त झाल्यापासून एक महिन्याच्या आत लेखापरीक्षा निष्पत्तींवर उत्तर देण्याची विनंती लेखापरीक्षित कार्यालयांच्या प्रमुखांना करण्यात येते. जेव्हा उत्तरे प्राप्त होतात तेव्हा लेखापरीक्षा निष्पत्ती निकाली काढण्यात येते किंवा अनुपालनाची पुढील कार्यवाही करण्याचा सल्ला दिला जातो. या निरीक्षण अहवालांमध्ये नोंदविलेली महत्त्वाची लेखापरीक्षा निरीक्षणे लेखापरीक्षा अहवालात समाविष्ट करण्यासाठी संस्करित करून ते भारतीय संविधानाच्या अनुच्छेद 151(2) नुसार राज्यपालांना सादर करण्यात येतात.

1.6 लेखापरीक्षेस शासनाचा प्रतिसाद

1.6.1 प्रलंबित निरीक्षण अहवाल

शासकीय विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक उपक्रमांच्या व्यवहारांची चाचणी तपासणी करण्यासाठी आणि विहित नियम व कार्यपद्धतीनुसार त्यांच्या लेखांकनाचे आणि इतर महत्वपूर्ण दस्तावेज ठेवले जात आहेत अथवा नाहीत याची पडताळणी करण्यासाठी त्यांच्या नियतकालिक तपासण्या केल्या जातात. या निरीक्षणांनंतर निरीक्षण अहवाल तयार केले जातात जे तपासणी केलेल्या कार्यालयांच्या प्रमुखांना पाठविण्यात येतात आणि त्यांच्या प्रती निकटतम उच्च प्राधिका-यांना पाठविण्यात येतात. या निरीक्षण अहवालांमध्ये समाविष्ट असलेल्या लेखापरीक्षा अभिक्षणांवर केलेल्या कार्यवाहीवर संनियंत्रण करणे सुलभ व्हावे यासाठी संबंधित विभागांच्या सचिवांना प्रलंबित निरीक्षण अहवालांचे अर्धवार्षिक अहवाल पाठविण्यात येतात.

सप्टेंबर 2021 रोजी 3,966 निरीक्षण अहवाल (14,212 परिच्छेद) निपटा-यासाठी प्रलंबित होते. निरीक्षण अहवाल आणि परिच्छेद यांचा वर्षनिहाय तपशील परिशिष्ट 1.2 मध्ये विषद केला आहे. यामध्ये असे लक्षात आले की 7,111 परिच्छेद असलेले 2,744 निरीक्षण अहवाल पाच वर्षांहून अधिक काळ प्रलंबित आहेत. यावरून असे दिसून येते की लेखापरीक्षण अहवालातील त्रुटिचे निराकरण करण्यासाठी समयोचित व प्रभावी पावले उचलली जात नाहीत.

1.6.2 विभागीय लेखापरीक्षा समिती

महाराष्ट्र शासनाच्या वित्त विभागाने सर्व प्रशासकीय विभागांना, प्रलंबित निरीक्षण अहवाल व परिच्छेद यांचे पुनरावलोकन आणि निराकरण करण्यासाठी, लेखापरीक्षा समिती गठित करून त्वरित कार्यवाही करण्याचे निर्देश (डिसेंबर 1985) दिले. लेखापरीक्षा समित्यांचे अध्यक्ष प्रशासकीय विभागाचे सहसचिव, सहसंचालक, लेखा व

कोषागारे हे सदस्य म्हणून आणि उपसंचालक, लेखा व कोषागारे हे निमंत्रक असतात. लेखापरीक्षा कार्यालयातील उपमहालेखाकार पदापेक्षा कमी नसलेला प्रतिनिधी लेखापरीक्षा समितीला मदत करतो. लेखापरीक्षा समितीच्या बैठका प्रत्येक तिमाहीत किमान एकदा तरी आयोजित करणे आवश्यक आहे.

तक्ता 1.4 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे वर्ष 2019-20 आणि 2020-21 मध्ये लेखापरीक्षा समितीच्या चार बैठका आयोजित केल्या होत्या.

तक्ता 1.4: वर्ष 2019-20 आणि 2020-21 मध्ये मध्ये लेखापरीक्षण समितीच्या बैठकांचे आयोजन

अ.क्र.	प्रशासकीय विभागाचे नाव	आयोजित केलेल्या लेखापरीक्षण समितीच्या बैठकांची संख्या	बंद केलेल्या निरीक्षण अहवालांची संख्या	बंद केलेल्या परिच्छेदांची संख्या
1	सार्वजनिक बांधकाम	1	29	93
2	आदिवासी विकास	1	3	25
3	जलसंपदा	1	5	38
4	महसूल व वन	1	6	136
एकूण		4	43	292

तक्ता 1.4 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे निरीक्षण अहवाल आणि परिच्छेद मोठ्या प्रमाणात प्रलंबित असतानाही लेखापरीक्षा समितीच्या बैठका कमी प्रमाणात आयोजित केल्या होत्या. 2019-20 आणि 2020-21 दरम्यान, प्रधान महालेखापाल (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्या अधिकारक्षेत्रातील 24 प्रशासकीय विभागांपैकी फक्त चार प्रशासकीय विभागांनी लेखापरीक्षा समिती बैठकीचे आयोजन केले होते.

1.6.3 प्रारूप परिच्छेदांना विभागाचा प्रतिसाद

ऑगस्ट 2021 व नोव्हेंबर 2021 दरम्यान 12 प्रारूप परिच्छेद (दोन संकल्पनाधारीत परिच्छेदांसहित) संबंधित विभागांच्या अतिरिक्त मुख्य सचिव/प्रधान सचिव/सचिवांना अर्धशासकीय पत्राद्वारे चार आठवड्यांच्या आत उत्तर पाठविण्याच्या विनंतीसह पाठविण्यात आले. दोन संकल्पनाधारीत परिच्छेद आणि नऊ प्रारूप परिच्छेदासंबंधी शासनाची उत्तरे प्राप्त झाली, परंतु या अहवालातील एका प्रारूप परिच्छेदासंबंधी कोणतेही उत्तर प्राप्त झाले नव्हते.

1.6.4 लेखापरीक्षा अहवालांचा पाठपुरावा

जानेवारी 2001 मध्ये महाराष्ट्र शासनाच्या वित्त विभागाने जारी केलेल्या सूचनानुसार, राज्य विधानमंडळाला लेखापरीक्षा अहवाल सादर केल्यावर तीन महिन्यांच्या आत प्रशासकीय विभागांनी भारताचे नियंत्रक आणि महालेखापरीक्षक यांच्या लेखापरीक्षा अहवालात समाविष्ट असलेल्या परिच्छेदांविषयी स्पष्टीकरणात्मक जापने लेखापरीक्षकांच्या पडताळणीनंतर महाराष्ट्र विधानमंडळ सचिवालयाला सादर करणे आवश्यक होते. परंतु, प्रशासकीय विभागाने या निर्देशांचे पालन केले नाही. वर्ष

2012-13 ते 2018-19 मधील प्रलंबित स्पष्टीकरणात्मक जापनांची स्थिती तक्ता 1.5 मध्ये दर्शविली आहे. परिशिष्ट 1.3 मध्ये विभाग-निहाय तपशील दर्शविला आहे.

तक्ता 1.5: 2012-2013 ते 2018-2019 या कालावधीतील स्पष्टीकरणात्मक जापनांच्या प्रलंबिततेची स्थिती

लेखापरीक्षा अहवाल	अहवाल सादर करण्याचा दिनांक	परिच्छेदांची व आढाव्यांची संख्या	प्राप्त झालेल्या स्पष्टीकरणात्मक जापनांची संख्या	शिल्लक
2012-13	14 जून 2014(सा.सा. क्षेत्र)	11	9	02
	24 डिसेंबर 2014(आ. क्षेत्र)	8	5	3
	14 जून 2014(रा. क्षेत्र)	7	5	2
2013-14	10 एप्रिल 2015(आ. क्षेत्र)	5	4	1
	10 एप्रिल 2015(रा. क्षेत्र)	5	4	1*
2014-15	13 एप्रिल 2016(रा. क्षेत्र)	5	4	1
2015-16	11 ऑगस्ट 2017(सा.सा. क्षेत्र)	9	8	1
2016-17	28 मार्च 2018(सा.सा. क्षेत्र)	18	17	01
	20 जुलै 2018(रा. क्षेत्र)	4	2	2
2017-18	02 जुलै 2019(सा.सा. क्षेत्र)	13	12	1
	02 जुलै 2019(आ.क्षेत्र)	12	11	1
	4 मार्च 2020(रा. क्षेत्र)	4	2	2
	4 मार्च 2020(सा. उप.)	9	5	4
2018-19	8 सप्टेंबर 2020 (सा. सा. क्षेत्र व सा. उप.)	12	9	3
		1	0	1
	8 सप्टेंबर 2020 (रा. क्षेत्र व आ. क्षेत्र)	7	4	3
		5	3	2
एकूण		135	104	31
सा. सा. क्षेत्र: सामान्य व सामाजिक क्षेत्र; आ. क्षेत्र: आर्थिक क्षेत्र; रा. क्षेत्र: राजस्व क्षेत्र; सा. उप.: सार्वजनिक उपक्रम *परिच्छेद लोक लेखा समितीमध्ये चर्चिला गेला परंतु स्पष्टीकरणात्मक जापन प्राप्त झाले नाही.				

तक्ता 1.5 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे लेखापरीक्षण अहवालांमध्ये समाविष्ट केलेल्या 135 परिच्छेद आणि आढाव्यांपैकी, 31 स्पष्टीकरणात्मक जापने तीन महीने ते 78 महिन्यांच्या कालावधीसाठी प्रलंबित होती.

लेखापरीक्षा अहवालांमध्ये भाष्य केलेल्या सर्व मुद्द्यांविषयी कार्यका-यांची जबाबदारी निश्चित करण्याच्या उद्देशाने लोक लेखा समिती आणि सार्वजनिक उपक्रम समिती प्रत्येक प्रकरणांत तिच्या शिफारशींवर विभागांनी किती कालावधीत कार्यवाही केल्याच्या टिप्पण्या पाठविणे आवश्यक आहे ते निश्चित करते.

2010-11 ते 2016-17 या वर्षासाठीच्या लेखापरीक्षा अहवालांशी संबंधित 144 परिच्छेदांवर लोक लेखा समिती आणि सार्वजनिक उपक्रम समितीमध्ये चर्चा करण्यात

आली आणि 944 शिफारशी दिल्या, ज्यापैकी 557 शिफारशींवरील केलेल्या कार्यवाहीच्या टिप्पण्या प्रलंबित होत्या जे तक्ता 1.6 मध्ये दर्शविले आहे.

तक्ता 1.6: लोक लेखा समितीच्या शिफारशींवरील कार्यवाही केल्याच्या प्रलंबित टिप्पण्यांची स्थिती

लेखापरीक्षा अहवालाचे वर्ष	लेखापरीक्षा अहवाल	लोक लेखा समितीचा व सार्वजनिक उपक्रम समिती अहवाल क्रमांक	लोक लेखा समिती व सार्वजनिक उपक्रम समितीचे वर्ष	लोक लेखा समिती व सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या शिफारशींची संख्या	प्रलंबित कार्यवाही केल्याच्या टिप्पण्यांची संख्या
2010-11	सा.सा. क्षेत्र	12, 17	2015-16	37	10
	रा. क्षेत्र	9, 16	2015-16	26	16
	सा. उप.	08,09,16,20	2015-16 2017-18	6	3
2011-12	सा.सा. क्षेत्र	29,32	2017-18	102	44
	आ. क्षेत्र	35	2017-18	09	08
	रा. क्षेत्र	33	2017-18	13	11
	सा. उप.	8, 11, 18, 20	2015-16 2017-18	10	4
2012-13	सा.सा. क्षेत्र	24	2015-16	18	18
		27, 31	2017-18	66	24
	आ. क्षेत्र	38, 64	2017-18	151	123
	रा. क्षेत्र	37	2017-18	14	07
2013-14	सा.सा. क्षेत्र	19	2015-16	47	36
2014-15	सा.सा. क्षेत्र	47, 52, 57	2017-18	84	51
	रा. क्षेत्र	54	2017-18	37	37
2015-16	सा.सा. क्षेत्र	40,41	2017-18	32	32
	आ. क्षेत्र	42, 39	2017-18	63	61
	रा. क्षेत्र	56	2017-18	19	14
	भाडेत्वावर दिलेल्या शासकीय जमिनीचा स्वतंत्र अहवाल (रा. क्षेत्र)	26	2015-16	171	19
2016-17	सा.सा. क्षेत्र	58, 59, 67	2017-18	39	39
एकूण				1041	557

लोक लेखा समिती आणि सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या ज्या शिफारशींवर कार्यवाही केल्याच्या टिप्पण्या प्राप्त झाल्या नव्हत्या त्यांची विभाग-निहाय स्थिती परिशिष्ट 1.4 मध्ये दर्शविली आहे. परिशिष्ट 1.4 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे 18 विभागांकडून प्रलंबित असलेल्या 557 शिफारशींवरील कार्यवाही केल्याच्या टिप्पण्यांपैकी सर्वाधिक टिप्पण्या (126 टिप्पण्या) ह्या जलसंपदा विभागाच्या होत्या.

प्रकरण-॥

व्यवहारांची लेखापरीक्षा

प्रकरण-II

व्यवहारांची लेखापरीक्षा

शासकीय विभाग, त्यांची क्षेत्रीय कार्यालये तसेच स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रम यांच्या व्यवहारांच्या लेखापरीक्षेत साधनसंपत्तीचे व्यवस्थापन आणि नियमितता, औचित्यता आणि काटकसर यांच्या मानकांचे पालन करण्यात त्रुटी आढळून आल्या. पुढील परिच्छेदामध्ये त्या प्रस्तुत केल्या आहेत.

उच्च आणि तंत्र शिक्षण विभाग

2.1 राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान

2.1.1 प्रस्तावना

केंद्र सरकारच्या मानव संसाधन विकास मंत्रालयाच्या उच्च शिक्षण विभागाने केंद्र पुरस्कृत राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान या योजनेची सुरुवात (ऑक्टोबर 2003) केली. राज्यातील पात्र असलेल्या उच्च शैक्षणिक संस्थांना, उच्च शैक्षणिक प्रणालीत सुधारणा करण्यासाठी तसेच राज्यातील विद्यापीठांची आणि महाविद्यालयांची गुणवत्ता सुधारण्यासाठी धोरणात्मक चा पुरवठा करण्याचे राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाचे उद्दिष्ट होते. उच्च शिक्षणात समानता, संधी व उत्कृष्टता साध्य करण्यासाठी राज्य विद्यापीठांना, शासकीय महाविद्यालयांना आणि अनुदानित महाविद्यालयांना पुरवण्यासाठी राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान दोन टप्प्यात म्हणजेच राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 व राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 जे अनुक्रमे बारावी योजना (2012-17) आणि तेरावी योजना (2017-22) यामध्ये विभागले गेले आहे, त्याची अंमलबजावणी करावयाची होती. राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 व राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 मध्ये समाविष्ट घटक परिशिष्ट 2.1.1 मध्ये तपशीलवार दिलेले आहेत. सर्व घटकांचे प्रकल्प मूल्य हे भारत सरकार आणि महाराष्ट्र शासन यांच्यात 60:40 या प्रमाणात विभागले जाणार होते.

महाराष्ट्रात, राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या अंमलबजावणीसाठी उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांच्या अंतर्गत असलेली राज्य उच्च शिक्षण परिषद जबाबदार होती. राज्यात राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या अंमलबजावणीत राज्य प्रकल्प संचालनालय राज्य उच्च शिक्षण परिषदेला सहाय्य करत होते.

2.1.2 लेखापरीक्षेची व्याप्ती आणि पद्धती

खालील मुद्द्यांचे मूल्यांकन करण्यासाठी जुलै 2021 ते ऑक्टोबर 2021 या दरम्यान लेखापरीक्षा करण्यात आली:

- विविध आराखडे जसे की राज्य उच्च शिक्षण आराखडा, संस्थात्मक विकास आराखडा आणि तपशीलवार प्रकल्प अहवाल वेळेत तयार आणि मंजूर झाले होते;
- वेळेवर मुक्त करण्यात आला आणि त्याचे आर्थिक व्यवस्थापन योग्य होते;
- राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या विविध घटकांची अंमलबजावणी मार्गदर्शक तत्वांनुसार होती आणि
- संनियंत्रण आणि मूल्यमापन प्रभावी होते.

या उद्देशासाठी उच्च आणि तंत्र शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन आणि राज्य प्रकल्प संचालक यांची 2015-21 या वर्षामधील दस्तऐवजांची चाचणी तपासणी केली. शिवाय, 13 विद्यापीठांपैकी चार विद्यापीठे, 14 शासकीय महाविद्यालयांपैकी चार महाविद्यालये आणि 50 अनुदानित महाविद्यालयांपैकी 16 महाविद्यालये ज्यांना राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानांतर्गत प्राप्त झाला होता त्यांची लेखापरीक्षेच्या तपासणीसाठी यादृच्छिक पद्धतीने निवड करण्यात आली. तसेच, एक महाविद्यालय ज्याला “नवीन मॉडेल पदवी महाविद्यालय” या घटकांतर्गत वितरित केला होता त्याचीही लेखापरीक्षेसाठी निवड केली होती. निवड केलेल्या संस्थांची नावे परिशिष्ट 2.1.2 मध्ये दर्शविली आहेत.

डिसेंबर 2021 मध्ये शासनाकडून प्राप्त झालेली उत्तरे अहवालात योग्य ठिकाणी समाविष्ट करण्यात आली आहेत.

लेखापरीक्षेची निष्पत्ती

2.1.3 नियोजन

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या चौकटीत/रचनेत बहुविध आणि श्रेणीबद्ध असमानता दूर करण्यासाठी आणि गरजेनुसार नियोजनाचे प्रचलन करण्यासाठी नियोजन आणि अर्थसंकल्पात विकेंद्रीकरणाधारीत दृष्टीकोन परिकल्पित केला होता. नियोजन प्रक्रियेची सुरुवात ही संस्थात्मक स्तरावर व्हावी ज्यामध्ये संस्थेचा विकास आराखडा असावा. हे संस्थात्मक विकास आराखडे एकत्र करून राज्य उच्च शिक्षण आराखडा तयार करण्यात यावा. राज्य उच्च शिक्षण आराखड्याचे मुख्य दोन घटक आहेत, राज्य घटक आणि संस्थात्मक घटक. राज्य उच्च शिक्षण आराखड्याला वार्षिक आराखड्यामध्ये विभागले आहे जे राज्य शासनाला निश्चित करण्यासाठीचा पाया तयार करतात.

2.1.3.1 राज्य उच्च शिक्षण परिषदेचे गठण करण्यात विलंब.

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या दस्तऐवजानुसार (सप्टेंबर 2013), राज्य शासनाने दोन वर्षांच्या आत राज्य विधानमंडळाच्या अधिनियमाद्वारे राज्य उच्च शिक्षण परिषदेचे गठण करणे आवश्यक होते. राज्य उच्च शिक्षण परिषद ही उच्च शिक्षणासाठी व्यापक, दीर्घकालीन आणि समावेशक उच्च शिक्षणाचा आराखडा विकसित करणारी सर्वोच्च धोरण संस्था आहे. राज्याचा हिस्सा शैक्षणिक संस्थांना वेळेवर हस्तांतरित करण्याची कार्यपद्धती निश्चित करण्यासाठी राज्य उच्च शिक्षण परिषद जबाबदार होती. राज्य उच्च शिक्षण परिषद ही भारत सरकारच्या राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाची सर्वोच्च संस्था आणि राज्य सरकार यांच्या दरम्यान समन्वयासाठी आणि राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या प्रमुख कार्यक्षमता निर्देशकांच्या¹ तुलनेत राज्याच्या संस्थांचे मूल्यमापन करण्यासाठी सुद्धा जबाबदार होती. महाराष्ट्र शासनाने राज्यामध्ये राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या अंमलबजावणीत सहभागी होण्याचे ठरविले (ऑक्टोबर 2013).

महाराष्ट्र राज्य उच्च शिक्षण परिषद ही राज्यात महाराष्ट्र विद्यापीठ अधिनियम, 1994 नुसार अस्तित्वात होती. तथापि, राज्य उच्च शिक्षण परिषदेची रचना राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक तत्वांनुसार नव्हती. डिसेंबर 2016 च्या शासन निर्णयानुसार उच्च आणि तंत्र शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक तत्वांनुसार परिषदेचे गठण केले. राज्य उच्च शिक्षण परिषद ही अधिनियमांतर्गत अधिसूचित केली नसल्यामुळे व शासन निर्णयानुसार गठित केली असल्यामुळे महाराष्ट्र शासनाने राज्य उच्च शिक्षण परिषदेला राज्यात राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 च्या अंमलबजावणीसाठी अधिसूचित (ऑगस्ट 2017) केले.

अशाप्रकारे, राज्य उच्च शिक्षण परिषदेला अधिनियमांतर्गत अधिसूचित करण्यास विलंब झाल्यामुळे राज्यात राज्य उच्च शिक्षण परिषद गठित करण्यात 21 महिन्यांचा विलंब झाला.

2.1.3.2 राज्य उच्च शिक्षण आराखडा तयार करण्यात विलंब

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या दस्तावेजांनुसार, प्रत्येक सहभागी राज्याने दहा वर्षांसाठी धोरणात्मक राज्य उच्च शिक्षण आराखडा तयार करणे आवश्यक होते, ज्याचे पुनर्विलोकन पाच वर्षांनंतर केले जाणार होते. लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की राज्याकडून दहा वर्षांचा धोरणात्मक आराखडा तयार केला गेला नव्हता.

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 अंतर्गत राज्य उच्च शिक्षण आराखडा मानव संसाधन विकास मंत्रालयाला 18 जानेवारी 2014 पर्यंत सादर करणे आवश्यक होते.

¹ विद्यार्थी प्रवेश आणि संक्रमण दर आणि पदवीधर रोजगार सर्वेक्षण निकाल हे मुख्य निष्पादन निर्देशक आहेत

लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की व्यापक, दीर्घकालीन आणि समावेशक उच्च शिक्षण आराखडा सादर करण्यासाठी जबाबदार असलेल्या राज्य उच्च शिक्षण परिषदेच्या अभावामुळे उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 च्या 2014-17 या कालावधी ऐवजी उच्च शैक्षणिक संस्थांकडून प्राप्त झालेल्या पायाभूत(बेसलाइन) माहितीच्या आधारावर दोन वर्षांसाठी (2015-17) राज्य उच्च शिक्षण आराखडा तयार केला होता. राज्य उच्च शिक्षण आराखडा ज्यामध्ये ₹ 462 कोटी खर्चाचे पाच घटक समाविष्ट केले होते तो ऑगस्ट 2015 मध्ये म्हणजेच 19 महिन्यांच्या विलंबानंतर मानव संसाधन विकास मंत्रालयाला सादर करण्यात आला. मानव संसाधन विकास मंत्रालयाने ₹ 295 कोटी खर्चाच्या राज्य उच्च शिक्षण आराखड्याला मान्यता (सप्टेंबर 2015 ते सप्टेंबर 2019 या कालावधीत) दिली. राज्य उच्च शिक्षण आराखडा 18 घटकांऐवजी फक्त पाच घटकांसाठीच का सादर करण्यात आला याबाबत लेखापरीक्षेला कुठलेही स्पष्टीकरण दिले गेले नाही.

राज्य उच्च शिक्षण परिषदेने राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 अंतर्गत तयार केलेला राज्य उच्च शिक्षण आराखडा उच्च व तंत्रशिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी मानव संसाधन विकास मंत्रालयाला मे 2018 मध्ये सादर केला. 2018-20 या कालावधीच्या राज्य उच्च शिक्षण आराखड्यामध्ये एकूण ₹ 430.68 कोटी खर्चाचे 12 घटक होते. मानव संसाधन विकास मंत्रालयाने एकूण ₹ 523 कोटी खर्चाच्या राज्य उच्च शिक्षण आराखड्यातील आठ घटकांना (ज्यामध्ये उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी भारत सरकार यांच्याकडे मागणी केलेल्या अतिरिक्त च्या समावेशासहित) मान्यता (मे 2018 ते सप्टेंबर 2019 दरम्यान) दिली.

अशाप्रकारे, राज्य उच्च शिक्षण परिषदेचे गठन करण्यात आणि राज्य उच्च शिक्षण आराखडा तयार करण्यातील विलंबामुळे राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानांतर्गत परिकल्पित केलेल्या धोरण निर्देश, समन्वय आणि संनियंत्रण यापासून राज्याला वंचित रहावे लागले.

उत्तरात शासनाने राज्य उच्च शिक्षण आराखडा तयार करण्यातील विलंबाचा संबंध प्रशासकीय विलंबाशी लावला.

आर्थिक व्यवस्थापन, योजनेची अंमलबजावणी आणि संनियंत्रण यासंदर्भातील लेखापरीक्षण निष्पत्तीची चर्चा पुढील परिच्छेदांमध्ये केली आहे.

2.1.4 आर्थिक व्यवस्थापन

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक तत्वांनुसार, राज्याने राज्य प्रकल्प संचालनालयाद्वारे यथोचितरित्या मंजूर केलेले प्रत्येक संस्थेचे घटकनिहाय तपशीलवार प्रकल्प अहवाल प्रकल्प मंजूरी मंडळाकडे सादर करणे आवश्यक होते. प्रकल्प मंजूरी मंडळाच्या मंजूरीनंतर राज्याला निधी मुक्त केला जातो, ज्यामध्ये राज्य स्वतःचे योगदान देऊन संस्थांना राज्य प्रकल्प संचालनालयाद्वारे वितरित करते.

2.1.4.1 अनुदान व खर्च

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 आणि राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 अंतर्गत घटकनिहाय मंजूर राज्य उच्च शिक्षण आराखड्यांचा तपशील परिशिष्ट 2.1.3 मध्ये दर्शविला आहे. राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 आणि राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 अंतर्गत भारत सरकारचा हिस्सा व महाराष्ट्र शासनाचा हिस्सा याच्या तुलनेत सन 2015-21 पर्यंत झालेल्या खर्चाचा तपशील तक्ता 2.1.1 मध्ये दिला आहे.

तक्ता 2.1.1: 2015-21 मध्ये मिळालेल्या अनुदानाच्या तुलनेत झालेला खर्च

(₹ कोटीत)

वर्ष	केंद्राने वाटप केलेला हिस्सा	केंद्राने मुक्त केलेला हिस्सा	राज्याने मुक्त करणे आवश्यक असलेला हिस्सा	राज्याने मुक्त केलेला हिस्सा	एकूण मुक्त केलेला निधी (3+5)	झालेला खर्च	शिल्लक (संचयी)
1	2	3	4	5	6	7	8
2015-16	34.50	34.50	23.00	16.44	50.94	0.00	50.94
2016-17	1.80	1.80	1.20	7.76	9.56	43.85	16.65
2017-18	57.00	57.00	38.00	31.38	88.38	35.58	69.45
2018-19	45.18	45.18	30.12	36.74	81.92	60.85	90.52
2019-20	87.70	54.40	58.47	36.27	90.67	48.61	132.58
2020-21	0.00	33.30	0.00	22.20	55.50	94.18	93.90
एकूण	226.18	226.18	150.79	150.39	376.97	283.07	

स्रोत: शासनाने वितरित केलेले आदेश आणि राज्य प्रकल्प संचलनालयाद्वारा सादर केलेली माहिती.

2.1.4.2 स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या (जीएसडीपी) तुलनेत उच्च शिक्षणावरील खर्च

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानांतर्गत साठी पात्र होण्यासाठी बाराव्या योजनेच्या अखेरीस स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या दोन टक्के रक्कम ही उच्च शिक्षणासाठी वितरित करण्याची पूर्वअट होती.

महाराष्ट्र शासनाने, राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानात सहभागी होत असताना उच्च शिक्षणावरील खर्चासाठी स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या दोन टक्के रक्कम वाटप करण्याचे मान्य (ऑक्टोबर 2013) केले होते. तसेच महाराष्ट्र शासनाने मानव संसाधन विकास मंत्रालय/राष्ट्रीय मिशन, राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान यांच्याबरोबर केलेल्या मे 2018 च्या सामंजस्य करारात, मार्च 2020 च्या अखेरीस राज्याच्या स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या दोन टक्के रक्कम उच्चशिक्षणासाठी वितरित केली जाईल अशी खात्री दिली होती.

तथापि, लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की, वर्ष 2020-21 दरम्यान प्रत्यक्षात केलेला खर्च हा राज्यातील स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या फक्त 0.31 टक्के होता. लेखापरीक्षेला पुढे असेही आढळून आले की उच्च शिक्षणावरील खर्चात वाढ

होण्याऐवजी त्यावर खर्चाचा घसरता कल दिसून आला जो तक्ता 2.1.2 मध्ये दर्शविला आहे.

तक्ता 2.1.2: वर्ष 2015-21 दरम्यान उच्च शिक्षणावर झालेला प्रत्यक्ष खर्च

(₹ कोटीत)

वर्ष	सांकेतिक स्थूल राज्य उत्पन्न	सांकेतिक स्थूल उत्पन्नाच्या दोन टक्के	उच्च आणि तंत्र शिक्षणावरील खर्च	प्रत्यक्षात केलेला खर्च (टक्केवारी)
2015-16	19,86,721	39,734	7,361.69	0.37
2016-17	21,88,532	43,771	7,197.84	0.32
2017-18	23,82,570	47,651	7,484.61	0.31
2018-19	25,79,628	51,593	7,777.54	0.30
2019-20	28,18,555 ²	56,371	8,152.95	0.28
2020-21	26,61,629 ³	53,233	8,254.29	0.31

स्त्रोत: महाराष्ट्र शासनाचे अर्थसंकल्पीय अंदाजपत्रके

2015-21 या कालावधीत जरी राज्याचे सांकेतिक स्थूल राज्य उत्पन्न 34 टक्क्यांनी वाढले, तरी याच कालावधीत उच्च आणि तंत्र शिक्षणावरील खर्च फक्त 12 टक्क्यांनी वाढला होता.

शासनाने उच्च शिक्षणावरील खर्चाच्या घटत्या प्रमाणाचे कुठलेही कारण दिले नाही परंतु असे सांगितले (डिसेंबर 2021) की उच्च शिक्षणावर अधिक प्रमाणात खर्च करण्याचा शासन प्रयत्न करेल.

2.1.4.3 अनुदान मुक्त करण्यात विलंब

भारत सरकारकडून प्राप्त झालेला निधी राज्य शासनाने राज्याच्या हिश्यासह राज्य प्रकल्प संचालनालयाला पंधरा दिवसांच्या आत वितरित करावयाचा होता. या बदल्यात, राज्य प्रकल्प संचालनालयाला प्राप्त झालेला निधी राज्य शासनाकडून प्राप्त झाल्याच्या तारखेपासून पंधरा दिवसांच्या आत शैक्षणिक संस्थांना द्यावयाचा होता.

लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की, राज्य शासनाने राज्य प्रकल्प संचालनालयाला वितरित केलेल्या ₹ 376.97 कोटींच्या (केंद्र आणि राज्य) निधीपैकी ₹ 365.47 कोटी (97 टक्के) निधी वितरित करण्यात तसेच, राज्य प्रकल्प संचालनालयाला प्राप्त झालेल्या ₹ 376.97 कोटी निधीपैकी ₹ 245.56 कोटींचा (56 टक्के) निधी सहभागी उच्च शैक्षणिक संस्थांना वितरित करण्यात विलंब झाला. राज्य प्रकल्प संचालनालयाला आणि सहभागी शैक्षणिक संस्थांना निधी वितरित करण्यात झालेल्या विलंबाचा तपशील परिशिष्ट 2.1.4 मध्ये दिली आहे आणि तक्ता 2.1.3 मध्ये सारांशित केला आहे.

² अंदाजित

³ अंदाजित

तक्ता 2.1.3: महाराष्ट्र शासन आणि राज्य प्रकल्प संचालनालय यांनी शैक्षणिक संस्थांना वितरित केलेल्या तील विलंब

वर्ष	राज्य शासनाकडून केंद्र व राज्याचा हिश्याचा राज्य प्रकल्प संचालनालयाला वितरित करण्यात झालेला विलंब (विलंब अवधी)	निधीची रक्कम (₹ कोटीत)	राज्य प्रकल्प संचालनालयाकडून संस्थांना वितरित करण्यात झालेला विलंब (विलंब अवधी)	निधीची रक्कम (₹ कोटीत)
2015-16	74 ते 166 दिवस	57.50	10 ते 70 दिवस	57.50
2016-17	55 दिवस	3.00	10 दिवस	3.00
2017-18	12 ते 293 दिवस	95.00	1 ते 137 दिवस	95.00
2018-19	11 ते 63 दिवस	75.30	1 ते 76 दिवस	75.30
2019-20	55 ते 250 दिवस	146.17	5 ते 52 दिवस	146.17

स्रोत: भारत सरकार, महाराष्ट्र शासन आणि राज्य प्रकल्प संचालनालय यांनी मुक्त केल्याचे आदेश.

तक्ता 2.1.3 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे राज्य शासन आणि राज्य प्रकल्प संचालनालय यांच्याकडून निधी मुक्त करण्यात झालेला विलंब एक ते 293 दिवस होता.

शासनाने उत्तरात (डिसेंबर 2021) निधी वितरित करण्यातील विलंबाचा संबंध अर्थसंकल्पीय वितरण प्रणालीमध्ये उशिराने जमा झालेला, उशिराने प्राप्त झालेले तपशीलवार प्रकल्प अहवालांचे स्पष्टीकरण, तसेच कोविड-19 याच्याशी लावला.

हे उत्तर स्वीकारार्ह नाही कारण, अर्थसंकल्पीय वितरण प्रणालीत निधी मुक्त करण्याची जबाबदारी ही शासनाची असते तर तपशीलवार प्रकल्प अहवालांच्या स्पष्टीकरणातील विलंब हा स्विकृतीपूर्वी तपशीलवार अहवालांची सखोल छाननी न केल्याचे दर्शविते. तसेच, कोविड-19 मुळे झालेला विलंब हा भारत सरकार यांच्याकडून 2019-20 दरम्यान प्राप्त झालेल्या ₹ 87.70 कोटीपैकी फक्त ₹ 6.75 कोटी (मार्च 2020 मध्ये प्राप्त) इतका मर्यादित होता.

2.1.4.4 अपुरी अर्थसंकल्पीय तरतूद

भारत सरकारने 2015-16 दरम्यान केंद्राचा 60 टक्के हिस्सा म्हणून ₹ 34.50 कोटी मंजूर केले. राज्याच्या 40 टक्के हिश्यासाठी महाराष्ट्र शासनाने वर्ष 2015-16 च्या अर्थसंकल्पात ₹ 16.44 कोटीची (28.59 टक्के) तरतूद केली होती आणि उर्वरित ₹ 6.65 कोटीची (11.41 टक्के) तरतूद वर्ष 2016-17 च्या अर्थसंकल्पात केली होती. अपुऱ्या तरतुदीच्या परिणामी निधी वितरित करण्यात 153 दिवसांचा विलंब झाला. त्याचप्रमाणे, वर्ष 2017-18 मध्ये भारत सरकारने केंद्राचा 60 टक्के हिस्सा म्हणून ₹ 57 कोटी वितरित केले याबदल्यात, राज्य शासनाने ₹ 31.38 कोटीची (33.03 टक्के) अर्थसंकल्पात तरतूद केली होती आणि उर्वरित ₹ 6.62 कोटीची (6.97 टक्के) तरतूद वर्ष 2018 -19 मध्ये केली होती. अपुऱ्या तरतुदीच्या परिणामी उच्च शिक्षण संस्थांना निधी वितरित करण्यात 293 दिवसांचा विलंब झाला.

शासनाने उत्तरात (डिसेंबर 2021) अपुऱ्या तरतुदीचा संबंध प्रशासकीय कार्यपद्धतीशी लावला आणि प्रतिपादन केले की यापुढे अनुरूप चा हिस्सा वेळेत वितरित करण्याचे प्रयत्न केले जातील.

2.1.4.5 समर्पित बचत बँक खात्यात न ठेवता इतरत्र ठेवला गेला

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 मार्गदर्शक तत्वात निर्धारित केले होते की राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाचा विखुरलेल्या स्थितीत राहिल्यास त्याचे आर्थिक व्यवस्थापन कमकुवत होईल आणि अंतर्गत नियंत्रणे निकृष्ट होतील, यापासून परावृत्त करण्यासाठी राज्य उच्च शिक्षण परिषद आणि उपभोक्ता संस्था यांनी फक्त एकच समर्पित बचत खाते शेड्यूल बँकेत शक्यतो राष्ट्रीयकृत बँकेत उघडले पाहिजे.

लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की चाचणी तपासणी केलेल्या 24 पैकी (न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालय, नंदुरबार अजून कार्यरत व्हायचे आहे) चार उच्च शिक्षण संस्थांनी राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानांतर्गत प्राप्त झालेला समर्पित बचत बँक खात्यात ठेवण्याऐवजी चालु बँक खाते, मुदत ठेवी खाते इत्यादीत ठेवला होता, जे खाली चर्चिले आहे.

▪ शिवाजी विद्यापीठ, कोल्हापूर

शिवाजी विद्यापीठ कोल्हापूरला "विद्यापीठासाठी पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान" या घटकांतर्गत ₹ 20 कोटी प्राप्त (मार्च 2016 आणि मार्च 2019) झाले होते. शिवाजी विद्यापीठाने एक्स-रे फोटो इलेक्ट्रॉनिक स्पेक्ट्रोमीटर विकत घेण्यासाठी त्यातील ₹ 3.26 कोटी पुरवठादाराला पतपत्र जारी करण्यासाठी मुदत ठेव खात्यात हस्तांतरित (जानेवारी 2019) केले. जून 2021 मध्ये सामग्री प्राप्त झाली आणि ₹ 3.11 कोटी पुरवठादाराला अदा करण्यात आले. तथापि, विद्यापीठाने उर्वरित ₹ 25.14 लाख (ठेवीवरील व्याजासहीत) एक वर्षापेक्षा जास्त काळ मुदत ठेव खात्यात ठेवली आणि फक्त ₹ 18.25 लाख राज्य प्रकल्प संचालनालयाला जून 2019 मध्ये हस्तांतरित केले आणि ₹ 6.90 लाख राखून ठेवले.

▪ मुंबई विद्यापीठ

मुंबई विद्यापीठाला "विद्यापीठांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान" (राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0) या घटकांतर्गत साधनसामुग्री खरेदी करण्यासाठी ₹ 5.58 कोटीचा निधी प्राप्त झाला (मार्च 2016) होता. लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की मुंबई विद्यापीठाने सदर निधी सुरुवातीला राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या समर्पित बचत बँक खात्यात ठेवला होता, परंतु तात्काळ वापरण्यासाठी आवश्यक नसल्याच्या कारणामुळे ₹ 5 कोटी मुदत ठेव खात्यात ठेवली (जून 2016). जुलै 2016 आणि जुलै 2017 या कालावधीत सदर मुदत ठेव वटवली आणि त्यावरील व्याज ₹ 20.44 लाख हे ऑगस्ट 2021 मध्ये राज्य प्रकल्प संचालनालयाला परत केले.

▪ **राजाराम महाविद्यालय कोल्हापूर**

"महाविद्यालयांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान" (राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0) या घटकांतर्गत, राजाराम महाविद्यालय कोल्हापूर यांना ₹ 1.50 कोटी प्राप्त (एप्रिल 2016 आणि डिसेंबर 2017 दरम्यान) झाले. लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक तत्त्वांमध्ये परिकल्पित केल्यानुसार हे अनुदान समर्पित बचत बँक खात्यात न ठेवता चालू बँक खात्यात ठेवले होते. मार्च 2021 पर्यंत राजाराम महाविद्यालयाने पायाभूत सुविधांच्या विकासासाठी ₹ 1.17 कोटी खर्च केले आणि उर्वरित ₹ 33.24 लाख जुलै 2021 मध्ये राज्य प्रकल्प संचालनालयाला हस्तांतरित केले.

▪ **छत्रपती शाहू वाणिज्य शिक्षण आणि संशोधन संस्था, कोल्हापूर**

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 च्या अंतर्गत "निवडक स्वायत्त महाविद्यालयातील गुणवत्ता आणि उत्कृष्टता वाढविणे" या घटकांतर्गत छत्रपती शाहू वाणिज्य आणि शिक्षण आणि संशोधन संस्था, कोल्हापूर यांना ₹ 3.75 कोटी (डिसेंबर 2018 आणि ऑक्टोबर 2020 दरम्यान) प्राप्त झाले होते. लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की या संस्थेने ही रक्कम समर्पित बचत बँक खात्यात न ठेवता चालू खात्यात ठेवली होती.

उत्तरात शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की या चारही संस्थांना समज दिली असून राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक सूचनांचे पालन करण्याचे सांगितले आहे. शासनाने पुढे असेही सांगितले की, नवीन धोरणानुसार राज्य प्रकल्प संचालनालयाने एकल नोडल बँक खाते उघडले आहे आणि अंमलबजावणी अभिकरण म्हणजेच उच्च शिक्षण संस्थांनी शून्य बाकी असलेली दुय्यम खाते उघडली आहेत, ज्याद्वारे राज्य प्रकल्प संचालनालयाने नेमून दिलेल्या मर्यादेत प्रदाने केली जातात.

या संस्थांनी दीर्घ कालावधीसाठी निधी चालू खाते आणि मुदत ठेव खात्यात ठेवला होता ही वस्तुस्थिती आर्थिक व्यवस्थापन आणि अंतर्गत नियंत्रणे बळकट करण्याचे ध्येय असलेल्या राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक तत्त्वांचे उल्लंघन टाळण्यासाठी राज्य प्रकल्प संचालनालयाकडून अपुरे संनियंत्रण दर्शविते.

2.1.5 योजनेची अंमलबजावणी

योजनेच्या अंमलबजावणीतील अनियमितता/कमतरता पुढील परिच्छेदांमध्ये चर्चितल्या आहेत.

2.1.5.1 महाविद्यालयांचे समूहामध्ये रूपांतर करून विद्यापीठे निर्माण करणे

महाविद्यालयांचे समूहामध्ये रूपांतर करून विद्यापीठ स्थापन करण्यासाठी (घटक क्रमांक 2) राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाने 1.0 आणि 2.0 अंतर्गत प्रति विद्यापीठ ₹ 55 कोटींचा निधी दिला होता. या घटकांतर्गत, ज्या महाविद्यालयांमध्ये पुरेश्या शैक्षणिक, भौतिक आणि तांत्रिक पायाभूत सुविधा उपलब्ध आहेत अशा तीन ते पाच

महाविद्यालयांच्या संसाधनांचे एकत्रीकरण करून विद्यापीठाची निर्मिती करावयाची होती. समूह विद्यापीठांचा उद्देश हा राज्यातील उच्च शिक्षण संस्थांच्या भौगोलिक असमानतेतील गंभीर तफावती दूर करण्याचा आहे. प्रकल्प मंजूरी मंडळाने राज्यात तीन समूह विद्यापीठे⁴ निर्माण करण्यास मान्यता (मे 2018 आणि जानेवारी 2019) दिली.

लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की जरी कर्मवीर भाऊराव पाटील विद्यापीठ, साताराला जानेवारी 2019 मध्ये मान्यता देण्यात आली होती तरी हे विद्यापीठ 20 महिन्यांच्या विलंबानंतर, म्हणजे ऑक्टोबर 2021 ला अधिसूचित केले गेले. लेखापरीक्षा छाननीत असे आढळून आले की, महाराष्ट्र शासनाच्या उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग आणि राज्य प्रकल्प संचालनालय यांच्यात झालेल्या बैठकीत (जून 2019) असा निर्णय झाला होता की, विद्यापीठातील प्रस्तावित नवीन पदांच्या खर्चाचा आर्थिक बोजा राज्य शासनावर न टाकता विद्यापीठच करेल. तथापि, विद्यापीठ स्थापनेच्या प्रारूप अधिसूचनेत ही बाब नमूद केली नव्हती. विधी आणि न्याय विभागाने अधिसूचनेची तपासणी करताना असे मत व्यक्त (जुलै 2019) केले की वित्त विभागाची संमती प्राप्त करावी. त्यानंतर महाराष्ट्र शासनाच्या उच्च व तंत्र शिक्षण विभागाने कर्मवीर भाऊराव पाटील विद्यापीठाकडून, नव्याने निर्माण केलेल्या पदांचा खर्च विद्यापीठ स्वतःच्यातून करेल असे हमीपत्र उशिराने प्राप्त (जानेवारी 2021) केले. त्यानंतर, मंत्रिमंडळाची मान्यता मिळाल्यानंतर, ऑक्टोबर 2021 मध्ये विद्यापीठ अधिसूचित केले गेले.

अशाप्रकारे, कर्मवीर भाऊराव पाटील विद्यापीठाकडून हमीपत्र घेण्यात आणि नवीन पदांच्या आर्थिक बोजाची बाब प्रारूप अधिसूचनेत नमूद करण्यात अपयशी ठरल्यामुळे विद्यापीठ अधिसूचित होण्यास विलंब झाला. विद्यापीठाला अजूनपर्यंत (डिसेंबर 2021) अनुदान सुद्धा प्राप्त झाले नव्हते.

त्याचप्रमाणे, डॉक्टर होमी भाभा विद्यापीठ, मुंबई आणि हैदराबाद (सिंध) नॅशनल कॉलेजिएट विद्यापीठ मुंबई, अनुक्रमे फेब्रुवारी 2019 आणि ऑक्टोबर 2019 ला अधिसूचित झाले होते. तथापि, भारत सरकारकडून अनुदान प्राप्त न झाल्यामुळे महाराष्ट्र शासनानेही अनुदान प्रदान केले (डिसेंबर 2021) नव्हते.

4 (1) डॉ. होमी भाभा विद्यापीठ ((i) विज्ञान संस्था, मुंबई (मुख्य महाविद्यालय), (ii) सिडनहॅम महाविद्यालय, मुंबई, (iii) शासकीय बी. एड. महाविद्यालय मुंबई, आणि (iv) एल्फिन्स्टन महाविद्यालय, मुंबई यांचा समावेश) (2) हैदराबाद (सिंध) राष्ट्रीय कॉलेजिएट विद्यापीठ, मुंबई, ((i) हंसराम रिझूमल वाणिज्य व अर्थशास्त्र महाविद्यालय, मुंबई, (मुख्य महाविद्यालय), (ii) किशनचंद चेलाराम महाविद्यालय, मुंबई आणि (iii) बॉम्बे शिक्षक प्रशिक्षण महाविद्यालय, मुंबई यांचा समावेश) आणि (3) कर्मवीर भाऊराव पाटील विद्यापीठ, सातारा, ((i) यशवंतराव चव्हाण विज्ञान संस्था, सातारा (मुख्य महाविद्यालय), (ii) धनंजय गाडगीळ वाणिज्य महाविद्यालय, सातारा आणि (iii) रयत शिक्षण संस्थेचे छत्रपति शिवाजी महाविद्यालय, सातारा यांचा समावेश)

शासनाने सांगितले की केंद्र शासनाकडून अनुदान प्राप्त न झाल्यामुळे विद्यापीठाला अनुदान प्रदान केले नव्हते, ज्यासाठी राज्य शासन भारत सरकारकडे पाठपुरावा करीत आहे.

2.1.5.2 विद्यमान स्वायत्त महाविद्यालयांचे श्रेणीवर्धन करून विद्यापीठांची निर्मिती करणे

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 अंतर्गत, सहभागी स्वायत्त महाविद्यालयांना त्यांचे श्रेणीवर्धन विद्यापीठात व्हावे यासाठी त्यांच्या भौतिक पायाभूत सुविधा, शैक्षणिक स्तर आणि नियमन रचना सुधारण्यासाठी ₹ 55 कोटी प्रति संस्था देण्याची तरतूद होती. घटक क्रमांक 1 'विद्यमान स्वायत्त महाविद्यालयांचे श्रेणी वर्धनाद्वारे विद्यापीठात रूपांतर करणे' या घटकांतर्गत अनुदानाची तरतूद केली होती.

लेखापरीक्षेला असे निदर्शनास आले की फर्ग्युसन कॉलेज, पुणे यांचा महाराष्ट्र विद्यापीठ अधिनियम, 2016 अंतर्गत फर्ग्युसन राज्य विद्यापीठ, पुणे च्या निर्मितीचा प्रस्ताव, प्रस्तावित विद्यापीठ कृती आराखडा आणि अधिनियम, स्वीकृतीच्या तारखेपासून तीन महिन्यांच्या आत सादर करावा या अटीवर प्रकल्प मंजूरी बोर्डाचे मंजूरी (मे 2018) दिली. तथापि, महाविद्यालयाच्या व्यवस्थापनाने व्यवस्थापन नियंत्रण गमावण्याची बाब उपस्थित (फेब्रुवारी 2019) केल्यामुळे अंतिम अधिसूचना जारी केली गेली नाही. या बाबीचे निराकरण करण्यासाठी महाराष्ट्र शासनाच्या उच्च व तंत्र शिक्षण विभागाने पूर्व कुलगुरु, कवयित्री बहिणाबाई उत्तर मराठवाडा विद्यापीठ, जळगाव यांच्या अधिपत्याखाली एक समिती स्थापन केली ज्यांना एका आठवड्यात शिफारशी सादर करणे आवश्यक होते. तथापि, समितीने शिफारशी सादर केल्या नव्हत्या. अशाप्रकारे, शासनाने भारत सरकार यांच्याकडून ₹ 33 कोटींचा निधी (₹ 55 कोटींच्या 60 टक्के) उपलब्ध करण्याची संधी वाया घालवली.

शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की फर्ग्युसन कॉलेजने त्यांच्या स्वतःच्या जमिनी बाबतच्या कारणांमुळे/दाव्यांमुळे विद्यापीठात रूपांतर करण्यात रुची दाखविली नाही.

हे उत्तर स्वीकारार्ह नाही, कारण जरी फर्ग्युसन कॉलेजने स्वारस्य दाखविले नसले तरी उच्च व तंत्र शिक्षण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांच्याकडे स्वारस्य पत्र दिलेल्या इतर 17 संस्थांपैकी एका संस्थेचा प्रस्ताव पाठवू शकले असते.

2.1.5.3 न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालयाची स्थापना

प्रकल्प मंजूरी बोर्डाचे राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0 च्या घटक पाच अंतर्गत नंदुरबार येथे न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालयाची स्थापना करण्यासाठी स्वीकृती (मे 2018) दिली. प्रकल्प मंजूरी बोर्डाचे 1,800 विद्यार्थी प्रवेश क्षमता (महाराष्ट्र शासनाच्या स्तरावर सुधारित 4,320 विद्यार्थी) असलेल्या तपशीलवार प्रकल्प अहवालास सुद्धा स्वीकृती (जुलै 2018) दिली.

लेखापरीक्षेला असे निदर्शनास आले की राज्य प्रकल्प संचालनालयाने जयहिंद महाविद्यालय, मुंबई यांची न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालयाचे मार्गदर्शक म्हणून निवड

(ऑगस्ट 2020) केली आणि शैक्षणिक, संशोधन उपक्रम, राष्ट्रीय मूल्यांकन आणि मान्यता परिषदेच्या क्रियाकल्पामध्ये सर्वांगीण विकासासाठी सामंजस्य करार कार्यान्वित केला जाणार होता. तथापि, न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालयाच्या शिक्षक आणि विद्यार्थ्यांना प्रशिक्षण देण्यासाठीच्या प्रवास खर्चाचा आर्थिक बोजा जय हिंद महाविद्यालय उचलण्यास तयार नसल्यामुळे या दोघांमध्ये सामंजस्य करार आजपर्यंत (सप्टेंबर 2021) कार्यान्वित होऊ शकला नाही. शिवाय, महाविद्यालयीन इमारतीचे बांधकाम पूर्ण (डिसेंबर 2021) झाले नव्हते म्हणून परिकल्पित केल्यानुसार 2019-20 या शैक्षणिक वर्षात कार्यान्वित होऊ शकले नाही.

शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की महाविद्यालयाच्या स्थळी जाण्यासाठी पोहच रस्ता उपलब्ध नसल्याने आणि कोविड-19 च्या महासाथीमुळे विलंब झाला. पुढे असेही सांगितले की महाविद्यालयाच्या इमारतीचे आणि वसतिगृहाचे अंतर्गत काम प्रगतिपथावर आहे आणि भारत सरकारकडून तिसरा व अंतिम हप्ता उपलब्ध झाल्यास मार्च 2022 पर्यंत काम पूर्ण केले जाईल.

2.1.5.4 संशोधन, नाविन्यपूर्ण उपक्रम आणि गुणवत्ता सुधारणा

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 अंतर्गत सहभागी राज्यांना संशोधन, नाविन्यपूर्ण उपक्रम आणि गुणवत्ता सुधारण्यासाठी (घटक क्रमांक आठ) ₹ 120 कोटीचा पुरविण्याची तरतूद होती. प्रत्येक सहभागी राज्याने संशोधन आणि नाविन्यपूर्ण आराखडा तीन भागात म्हणजेच भाग 1-सामाजिक विकास आणि सार्वजनिक धोरण, भाग 2-प्रगत तंत्रज्ञानासाठी संशोधन आणि भाग-3 नाविन्यपूर्ण उपक्रम आणि तंत्रज्ञान हस्तांतरण केंद्राची स्थापना अशा तीन भागात सादर करणे आवश्यक होते.

महाराष्ट्र शासनाने सात विद्यापीठांसाठी⁵ संशोधन आणि नाविन्यपूर्ण उपक्रम स्थापन करण्यासाठी ₹ 120 कोटींचे संशोधन आणि नाविन्यपूर्ण आराखडा सादर (डिसेंबर 2015) केला. तथापि, प्रकल्प मंजूरी मंडळाने फक्त भाग 3 च्या अंमलबजावणीसाठी ₹ 20 कोटी मंजूर (डिसेंबर 2015) केले आणि महाराष्ट्र शासनाला भाग 1 आणि 2 साठी सुधारित प्रस्ताव सादर करण्याचे निर्देश दिले. लेखापरीक्षेला असे निदर्शनास आले की महाराष्ट्र शासनाने आजपर्यंत संशोधन आणि नाविन्यपूर्ण आराखड्याच्या भाग 1 आणि 2 साठी सुधारित प्रस्ताव प्रकल्प मंजूरी बोर्दाला सादर (डिसेंबर 2021) केला नव्हता.

लेखापरीक्षेच्या असेही निदर्शनास आले की, केंद्रशासनाने नऊ विद्यापीठांसाठी⁶ संशोधन आणि नाविन्यपूर्ण आराखड्याच्या भाग-3 साठी ₹ 9.18 कोटी वितरीत (डिसेंबर 2015

⁵ (i) राष्ट्रसंत तुकडोजी महाराज, नागपुर विद्यापीठ, (ii) स्वामी रामानंद तीर्थ विद्यापीठ, नांदेड (iii) कवयित्री बहिणाबाई चौधरी उत्तर महाराष्ट्र विद्यापीठ, जळगांव, (iv) मुंबई विद्यापीठ, मुंबई, (v) रसायन तंत्रज्ञान संस्था, मुंबई, (vi) सावित्रीबाई फुले विद्यापीठ, पुणे आणि (vii) शिवाजी विद्यापीठ कोल्हापुर

⁶ महाराष्ट्र शासनाच्या उच्च व तंत्र शिक्षण विभागाद्वारे केंद्र शासनास प्रस्तावित अतिरिक्त विद्यापीठासाठीचा निधि समाविष्ट

आणि ऑक्टोबर 2018) केले होते, त्यापैकी महाराष्ट्र शासनाने ₹ 15.30 कोटी (केंद्र हिस्सा ₹ 9.18 कोटी आणि राज्य हिस्सा ₹ 6.12 कोटी) नऊ विद्यापीठांना⁷ वितरीत (मार्च 2016 आणि डिसेंबर 2018) केले होते.

घटकांतर्गत प्राप्त झालेल्या चाचणी तपासणी केलेल्या दोन संस्थांपैकी एका संस्थेत लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की शिवाजी विद्यापीठ, कोल्हापूर यांना महाराष्ट्र शासनाने मंजूर केलेल्या ₹ 5.05 कोटी निधिपैकी ₹ 3.79 कोटी वितरीत (मार्च 2016 ते डिसेंबर 2018) केले होते. तथापि, उर्वरित ₹ 1.26 कोटीचा निधी आजपर्यंत (ऑक्टोबर 2021) वितरीत केला नव्हता ज्याच्या परिणामी घटकाच्या अंमलबजावणीत विलंब झाला.

उत्तरात शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की भारत सरकारकडून उर्वरित प्राप्त झाला नाही ज्यासाठी पाठपुरावा सुरू आहे. तथापि, संशोधन आणि नाविन्यपूर्ण आराखड्याच्या भाग 1 आणि 2 चा सुधारित प्रस्ताव सादर न करण्याबाबत शासनाने उत्तर दिले नाही.

2.1.5.5 शिक्षक/अध्यापक कर्मचाऱ्यांच्या रिक्त जागा

उच्च शिक्षणातील गुणवत्ता आणि उत्कृष्टता सुनिश्चित करण्यासाठी एक महत्त्वाचा घटक म्हणजे उच्च शिक्षण संस्थांमध्ये पुरेशा प्रमाणात चांगल्या शिक्षक कर्मचाऱ्यांची उपलब्धता.

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक सूचनांनुसार शिक्षकांच्या मनुष्यबळाच्या मंजूर पदांपैकी 85 टक्के पदे भरली असली पाहिजेत आणि रिक्त पदे टप्प्याटप्प्यांनी भरणे आवश्यक होते.

तपासणी केलेल्या 21 पैकी 18 उच्च शैक्षणिक संस्था ज्यांची शिक्षक/अध्यापन कर्मचाऱ्यांची माहिती उपलब्ध होती त्यामध्ये लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की अध्यापन कर्मचाऱ्यांचे मनुष्यबळ हे 22 ते 77 टक्के या श्रेणीत होते. अशाप्रकारे, ही महाविद्यालये राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या मार्गदर्शक सूचनांचे निकष पूर्ण करित नव्हते. याचा तपशील **परिशिष्ट 2.1.5** मध्ये दिला आहे. शिक्षकांच्या रिक्त पदाचे कारण शिक्षकांच्या नियुक्तीसाठी चाचणी-तपासणी केलेल्या उच्च शैक्षणिक संस्थांनी सादर केलेल्या प्रस्तावांना महाराष्ट्र शासनाच्या उच्च व तंत्र शिक्षण विभागाने प्रतिसाद दिला नाही असे दिले गेले.

⁷ (i) राष्ट्रसंत तुकडोजी महाराज, नागपुर विद्यापीठ, (ii) डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर मराठवाडा विद्यापीठ, (iii) स्वामी रामानंद तीर्थ विद्यापीठ, नांदेड, (iv) श्रीमती नाथीबाई दामोदरदास ठाकरसी विद्यापीठ, मुंबई, (v) पुण्यश्लोक अहिल्यादेवी होळकर सोलापुर विद्यापीठ, सोलापुर, (vi) शिवाजी विद्यापीठ कोल्हापुर, (vii) कवयित्री बहिणाबाई चौधरी उत्तर महाराष्ट्र विद्यापीठ, जळगांव, (viii) सावित्रीबाई फुले विद्यापीठ, पुणे, (ix) रसायन तंत्रज्ञान संस्था, मुंबई

उत्तरात शासनाने सांगितले की प्राध्यापकांची सरासरी संख्या 66.2 टक्के आहे व नोव्हेंबर 2021 मध्ये घेतलेल्या शासन निर्णयानुसार प्राध्यापकांच्या 2,088 जागा भरण्याचा निर्णय घेतला आहे.

2.1.6 संनियंत्रण आणि मूल्यांकन

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानांतर्गत संनियंत्रण आणि मूल्यांकनाची त्रिस्तरीय पद्धत आहे. राष्ट्रीय स्तरावर, प्रकल्पाचे वार्षिक पुनर्विलोकन करण्यासाठी मानव संसाधन विकास मंत्रालयामधील प्रकल्प मूल्यांकन मंडळ जबाबदार असते. राज्यस्तरावर, राज्य शासनाने नियमितपणे संस्थेचे संनियंत्रण आणि मूल्यांकन करावयाचे होते. शिवाय निश्चित प्रमुख कामगिरी निर्देशकांच्या तुलनेत संस्थांच्या प्रगतीचे संनियंत्रण आणि मूल्यांकन करण्यास तसेच त्रैमासिक बैठक घेण्यास राज्य उच्च शिक्षण परिषद जबाबदार आहे. संस्थात्मक पातळीवर संस्थेच्या प्रगतीवर संनियंत्रण करण्यासाठी संचालक मंडळ जबाबदार होते आणि प्रकल्पांची अंमलबजावणी आणि संस्थेची कामगिरी सुधारण्यासाठी प्रशासक मंडळाने मार्गदर्शन करावयाचे होते.

लेखापरीक्षेला असे निदर्शनास आले की राज्य उच्च शिक्षण परिषदेने ऑक्टोबर 2021 पर्यंत प्रमुख कामगिरी निर्देशक अंतिम केले नव्हते. पुढे असेही लक्षात आले की, राज्य उच्च शिक्षण परिषदेने गठित झाल्यापासून आत्तापर्यंत (जुलै 2021) फक्त चार बैठका घेतल्या होत्या.

शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की, मार्च 2022 पर्यंत प्रमुख कामगिरी निर्देशक अंतिम केले जातील आणि संनियंत्रण मजबूत करणासाठी राज्य उच्च शिक्षण परिषदेच्या बैठकांची पुरेशी वारंवारिता सुनिश्चित केली जाईल.

2.1.7 निष्कर्ष

महाराष्ट्रात राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाची अंमलबजावणी संध आणि अप्रभावी नियंत्रणांनी भरलेली होती. एकूण ₹ 376.97 कोटी (केंद्र व राज्य शासन) अनुदानाच्या तुलनेत राज्य शासन फक्त ₹ 283.07 कोटी खर्च करू शकले व ₹ 93.90 कोटी अखर्चित राहिले. शासनाने ऑक्टोबर 2013 मध्ये राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाच्या अंमलबजावणीत सहभागी व्हायचे ठरविले होते. तथापि, राज्य उच्च शिक्षण परिषद जी उच्च शिक्षणातील सर्वसमावेशक दीर्घकालीन आणि उच्च शिक्षण आराखडा विकसित करणारी सर्वोच्च धोरणात्मक संस्था आहे तिचे गठन ऑगस्ट 2017 मध्ये झाले. परिणामी, शासनाने वर्ष 2014-17 च्या ऐवजी वर्ष 2015-17 साठीचा राज्य उच्च शिक्षण आराखडा सादर केला. तसेच, राज्याच्या स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या दोन टक्क्यांपेक्षा कमी रक्कम उच्च शिक्षणावर खर्च केली होती. समुह महाविद्यालयांचे विद्यापीठात रूपांतर करण्यास विलंब झाला. राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियानाचे संनियंत्रण आणि मूल्यांकन कमकुवत होते कारण सहभागी उच्च शिक्षण संस्थांची कामगिरी तपासण्यासाठी प्रमुख कामगिरी निर्देशक राज्य उच्च शिक्षण परिषदेकडून अंतिम केले गेले नव्हते.

2.1.8 शिफारसी

शासनाने सुनिश्चिती करावी की,

- भारत सरकार बरोबर झालेल्या सामंजस्य कराराप्रमाणे उच्च शिक्षणावर स्थूल राज्य उत्पन्नाच्या दोन टक्क्यांपर्यंत खर्च करावा.
- राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 आणि 2.0 अंतर्गत लक्षित फायदे मिळण्यासाठी प्रकल्प कालबद्ध रीतीने पूर्ण करावे.
- राज्यात उच्च शिक्षणाच्या उत्तम संनियंत्रण आणि मुल्यांकन यासाठी प्रमुख कामगिरी निर्देशक कालमर्यादेत तयार करावेत

नगर विकास विभाग

बृहन्मुंबई महानगर पालिका

2.2. महानगरपालिकेच्या मंड्यांचा वापर आणि पुनर्विकास

2.2.1 प्रस्तावना

मुंबई महानगरपालिका अधिनियम, 1888 च्या कलम 61(एच) अन्वये बृहन्मुंबई महानगरपालिका फळे, भाजीपाला, मांस इत्यादिच्या विक्रीसाठी सार्वजनिक मंड्यांचे बांधकाम, देखरेख आणि नियमन करते. फेब्रुवारी 2021 पर्यंत बृहन्मुंबई महानगरपालिकेकडे 195 महानगरपालिका मंड्या⁸ होत्या. मंड्यांचा वापर आणि पुनर्विकास आणि गाळे धारकांकडून विविध शुल्क वसुलीचे निर्धारण करण्यासाठी लेखापरीक्षेने बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या बाजार विभागाच्या अभिलेख्यांची तपासणी केली (जानेवारी 2021 व फेब्रुवारी 2021).

लेखापरीक्षा निष्पत्ति खालील परिच्छेदात चर्चिले आहेत.

लेखापरीक्षा निष्पत्ति

2.2.2 मंड्यांचा वापर

2.2.2 समावेशक आरक्षण (अॅकोमोडेशन रिझर्वेशन) योजनांतर्गत मंड्यांचा वापर

समावेशक आरक्षण योजनेंतर्गत मंड्यांसाठी राखीव भूखंड खासगी विकासकांकडून विकसित केले जातात आणि बृहन्मुंबई महानगरपालिकेला विनामूल्य सुपूर्द केले जातात, ज्यासाठी विकासकाला प्रोत्साहनपर चटई क्षेत्र निर्देशांक मंजूर केला जातो. ह्या योजनेंतर्गत 103 मंड्या घेण्यात आल्या होत्या. ह्या 103 मंड्यांच्या वापराची स्थिति तक्ता 2.2.1 मध्ये दिली आहे.

⁸ समावेशक आरक्षण:103; विद्यमान मंड्या 92; एकूण 195 मंड्या

तक्ता 2.2.1: समावेशक आरक्षण योजनांतर्गत मंडयांच्या वापराची स्थिती

अ क्र	वापराची स्थिती	मंडईचे क्षेत्रफळ (लाख चौरस फुटामध्ये)	टक्केवारी	मंडयांची संख्या
1	प्रकल्पबाधित व्यक्तींना वाटप (कोणत्याही प्रकल्पाच्या अंमलबजावणीमुळे आणि ताब्यात घेतल्यामुळे ज्यांच्या व्यावसायिक आस्थापना प्रभावित झाल्या)	1.45	17.77	81
2	भाडेतत्वावर खासगी अभिकरणांना वाटप	1.44	17.65	
	बाजार सेवांसाठी वाटप केलेले नाही आणि रिक्त			
3	शासकीय विभागांना ⁹ वाटप केले	1.81	22.18	13
4	प्रकल्पबाधित व्यक्तींना वाटप केले परंतु त्यांनी ताबा न घेतल्याने रिक्त	1.64	20.10	53
5	सामायिक क्षेत्र: जोडमार्ग (पॅसेज), शौचालये, बाजार निरीक्षक कार्यालय	1.7	20.83	--
6	सर्व 103 मंडयांमध्ये वाटपासाठी उपलब्ध निव्वळ क्षेत्रफळ	0.12	1.47	--
	एकूण	8.16	100	147
	वजा -एका मंडईमध्ये प्रकल्पबाधित व्यक्ती, भाडेतत्वावरील खासगी अभिकरणे, शासकीय विभागांना वाटप केलेले क्षेत्र असू शकते. त्यामुळे परस्परव्यापी क्षेत्र असलेल्या मंडयांची संख्या कमी केली आहे.			(-44)
	समावेशक आरक्षणांतर्गत एकूण मंडया			103

तक्ता 2.2.1 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे, 21.57 टक्के (तक्ता 2.2.1 चे अनुक्रमांक 4 आणि 6) मंडई क्षेत्र रिक्त होते, त्यापैकी 20.10 टक्के मंडई क्षेत्र जरी प्रकल्पबाधित व्यक्तींना वाटप केले होते, तरी व्यवसायाच्या दृष्टीने पहिल्या व दुसऱ्या मजल्यावरील जागा सोयीची नसल्याच्या कारणावरून प्रकल्पबाधित व्यक्तींनी त्या ताब्यात घेतल्या नव्हत्या. शिवाय, मंडईचे 22.18 टक्के क्षेत्र शासकीय विभाग आणि स्वायत्त संस्थांना वाटप केले होते आणि अशाप्रकारे बाजार सेवांव्यतिरिक्त इतर कारणांसाठी ते वापरले जात होते.

अशाप्रकारे, डिसेंबर 2021 पर्यंत मंडई इमारतीचे 43.75 टक्के (तक्ता 2.2.1 चे अनुक्रमांक 3,4 आणि 6) क्षेत्र एकतर मंडई सेवांसाठी वापरले गेले नाही किंवा रिकामे पडून राहिले.

▪ **भाडेपट्टा करारातील अटीचे पालन न करणे**

103 मंडयांपैकी नऊ मंडया खासगी अभिकरणांना व्यवस्थापन आणि देखभालीसाठी महापालिका किरकोळ मंडई म्हणून भाडेतत्वावर देण्यात आल्या होत्या, त्यापैकी लेखापरीक्षेने तीन मंडयांची पडताळणी केली. पट्टेदार आणि बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांच्यातील करारानुसार, पट्टेदाराला गाळे/दुकाने/परिसर हे व्यक्ति/संस्था/कॉर्पोरेट संस्था

⁹ निवडणूक विभाग, मुंबई महानगर प्रदेश विकास प्राधिकरण, बृहन्मुंबई महानगरपालिकेचा बाजार विभाग आणि इतर

किंवा कोणत्याही इतर संस्था यांना विशिष्ट बाजार सेवा वाटप करण्याची परवानगी होती. संयुक्त पाहणी व अभिलेख्यांच्या चाचणी-तपासणीत तक्ता 2.2.2 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे भाडेपट्टा करारातील अटींचा भंग केल्याचे दिसून आले.

तक्ता 2.2.2 : भाडेपट्टा करारांच्या अटींचे पालन न करणे

मंडईचे ठिकाण व वाटपाची तारीख	लेखापरीक्षा निष्पत्ती
<p data-bbox="464 448 751 483">कोपरी, पवई (एप्रिल, 2002)</p> 	<p>भाडेतत्वावरील करारानुसार 10 टक्के मंडई क्षेत्र शेतीमाल विक्रीसाठी राखीव ठेवण्यात आले नव्हते आणि मंडईत अनधिकृत कामे केली होती त्यामुळे अतिरिक्त महापालिका आयुक्त (पूर्व उपनगरे) यांनी करार रद्द (सप्टेंबर 2007) केला आणि भाडेपट्टेदाराला जागा रिकामी करण्याचे निर्देश दिले. तथापि, भाडेपट्टेदाराने जागा रिकामी केली नव्हती.</p>
<p data-bbox="528 1032 687 1068">अनधिकृत काम</p>	<p>ऑगस्ट 2017 मध्ये बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने केलेल्या तपासणीमध्ये एक मद्याचा बार आणि एक मद्य पुरवणारे हॉटेल सुरू असल्याचे उघड झाले. जरी, सहायक आयुक्त (बाजार) यांनी सहायक अभियंता (बाजार) यांना पोलीस संरक्षणात जागेचा जबरदस्तीने ताबा घेण्याचे निर्देश दिले होते, तरी सहायक अभियंता (बाजार) यांनी केलेल्या कारवाईचे अभिलेख उपलब्ध नव्हते आणि भाडेपट्टेदाराने जागेचा वापर सुरूच ठेवला. लेखापरीक्षेने केलेल्या संयुक्त पाहणीमध्ये (फेब्रुवारी 2021) भाडेपट्टा कराराचा भंग सुरूच असल्याचे दिसून आले.</p> <p>उत्तरात महाराष्ट्र शासनाच्या नगर विकास विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की भाडेपट्टेदाराने समाप्ती पत्राला न्यायालयात आव्हान दिले आहे.</p>
 <p data-bbox="496 1720 719 1756">मद्याचा बार व हॉटेल</p>	

<p>कोंडीविटा, अंधेरी (ऑगस्ट 2013)</p>  <p>पार्ट्यांसाठी/अल्पोपहारासाठी गच्चीचा वापर</p>	<p>बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या परवानगीशिवाय परिसराच्या रचनेत बदल, पार्टी/उपहारगृहासाठी गच्चीचा वापर, मोकळ्या जागेत उद्वाहनाची उभारणी आणि शेतमालाच्या विक्रीसाठी मंडईचे 10 टक्के आरक्षण न ठेवणे यासाठी त्यांना कारणे दाखवा नोटिस जारी करण्यात (मे 2017) आली, जारी ₹ 3.25 लाखांची दंड वसुली करण्यात आली (ऑक्टोबर 2017) तरी न पट्टेदाराने उल्लंघनाची चूक सुधारली ना बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने त्यानंतर कोणतीही कारवाई केली नाही. लेखापरीक्षेने केलेल्या संयुक्त पाहणीमध्ये (जानेवारी 2021) असे उघड झाले की भाडेपट्टा कराराचे उल्लंघन करून इमारतीचा दूसरा मजला बँकवेट हॉल म्हणून वापरला जात होता.</p> <p>उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की 10 टक्के क्षेत्राचा. नॉन-मार्केटेबल वस्तूंचा वापर केल्याबद्दल दंड आकारण्यात आला होता आणि पट्टेदाराने केलेल्या उल्लंघनात सुधारणा करून सर्व अटींची पूर्तता करण्यात आली होती.</p>
<p>वालनाई, मालाड (फेब्रुवारी 2002)</p>	<p>अनधिकृत फेरफार/अतिरिक्त कामे आणि भाडेपट्टा कराराचे उल्लंघन करून दुसऱ्या मजल्याचा बँकवेट हॉल म्हणून वापर यासाठी दोन नोटिसा जारी (सप्टेंबर 2014 आणि फेब्रुवारी 2015) करण्यात आल्या. समाप्तीचे पत्र सप्टेंबर, 2017 मध्ये जारी करण्यात आले, परंतु लेखापरीक्षेने केलेल्या संयुक्त भेटीत (जानेवारी 2021) जागेचा ताबा पट्टेदाराकडेच असल्याचे उघड झाले.</p> <p>उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की अनधिकृत फेरफार/अतिरिक्त कामे काढून टाकण्यात आली आहेत आणि पट्टेदाराने नोटिस रद्द करण्याची आणि भाडे स्विकारण्याची विनंती केली आहे, ज्यावर प्रक्रिया सुरु आहे.</p>

स्रोत: बाजार विभागाच्या अभिलेख्यांची तपासणी आणि लेखापरीक्षेने केलेले संयुक्त निरीक्षण

वरील तीनही प्रकरणांमध्ये जरी कराराचा भंग केल्याबद्दल नोटिसा जारी करण्यात आल्या होत्या तरी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या बाजार विभागाकडून करारातील अटीचा भंग केल्याप्रकरणी वेळेवर कारवाई करण्यात विलंब झाला.

2.2.2.2 बृहन्मुंबई महानगरपालिकेद्वारे बांधलेल्या मंडयांचा उपयोग/वापर

डिसेंबर 2021 पर्यंत बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने 92 मंडया बांधल्या आहेत, ज्यापैकी 62 मंडयांतील अस्तित्वात असलेल्या 11,351 दुकाने/गाळ्यांपैकी 10,848(96 टक्के) गाळे वापरात आहेत. उर्वरित 30 मंडयांचा पुनर्विकास सुरु होता.

अंधेरी(पूर्व) येथे तळ मजला अधिक दहा मजल्यांचा समावेश असलेली नवीन मंडई¹⁰ जुलै 2014 मध्ये बांधकाम झाल्यापासून विनावापर पडून होती. बाजार विभागाने

¹⁰ हिंदू हृदयसम्राट श्री बाळासाहेब ठाकरे मंडई असे नामकरण केले आहे

इमारत भाड्याने देण्यासाठी पाच वेळा (मे 2016 आणि सप्टेंबर 2018 दरम्यान) निविदा मागवल्या होत्या, परंतु चार निविदांमध्ये कोणताही प्रतिसाद मिळाला नव्हता आणि पाचव्या निविदेमध्ये प्राप्त झालेली बोली भाड्याच्या अंदाजापेक्षा खूपच कमी होती. लेखापरीक्षेने केलेल्या संयुक्त पाहणीत (जानेवारी 2021) असे आढळून आले की मंडई इमारतीच्या तळ ते पाचव्या मजल्याचा वापर कोविड विलगीकरण केंद्र म्हणून केला जात होता आणि सहा ते नवव्या मजल्यांचा वापर बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या इमारती प्रस्ताव विभागातर्फे केला जात होता.

अशाप्रकारे, सहा वर्षांहून अधिक काळ मंडईच्या इमारतीचा वापर बाजार सेवांसाठी झाला नाही.

उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की जून 2018 पासून मजला-निहाय निविदा मागवण्यात आल्या होत्या आणि मार्च 2020 मध्ये तळ मजल्यापासून पाचवा मजला आणि दहावा मजला, दोन पक्षकारांना वाटप करण्यात आले होते. पुढे असे सांगण्यात आले की एका पक्षकाराला दिलेला तळ ते पाचवा मजला बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने कोविड विलगीकरण केंद्रासाठी एप्रिल 2020 ते डिसेंबर 2021 पर्यंत ताब्यात घेतला आणि बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने पक्षकारांना त्यांच्या संबंधित जागेचा प्रत्यक्ष ताबा घेण्याचे निर्देश (डिसेंबर 2021) दिले आहेत.

2.2.3 विद्यमान महापालिका मंडयांचा पुनर्विकास

नगर विकास विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी विद्यमान महापालिका किरकोळ मंडयांच्या पुनर्विकासासाठी मार्गदर्शक तत्त्वे जारी (फेब्रुवारी 2004 आणि मे 2005) केली. मार्गदर्शक तत्त्वांनुसार, विक्रेते/विकासकांची संघटना मोडकळीस आलेल्या मंडयांच्या पुनर्विकासासाठी पुनर्विकास प्रस्तावासह बाजार विभागाशी संपर्क साधते. मंजूरी मिळाल्यावर, बाजार विभागाकडून विकासकाला मंडईची पुनर्बांधणी करण्यासाठी आणि विद्यमान परवानाधारकांचे पुनर्वसन करण्यासाठी उद्देशपत्र (लेटर ऑफ इंडेंट) जारी केले जाते, ज्याच्या बदल्यात विकासकाला प्रोत्साहन क्षेत्र मंजूर केले जाते, उद्देशपत्रानुसार, उद्देशपत्र जारी केल्यापासून 36 महिन्यांच्या आत पुनर्विकास होणे आवश्यक आहे. बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या इमारती प्रस्ताव विभाग इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवल¹¹ जारी करतो ज्याचे अनुपालन विकासकाने बांधकामासाठी प्रारंभ प्रमाणपत्र (कमेंसमेंट सर्टिफिकेट) जारी होण्यापूर्वी करावयाचे असते.

पुनर्विकासासाठी घेतलेल्या 30 पैकी 23 मंडयांच्या अभिलेख्यांच्या चाचणी-तपासणीत असे दिसून आले की फेब्रुवारी 2006 ते जुलै 2010 दरम्यान 18 प्रकल्पांना आणि मार्च आणि एप्रिल 2017 मध्ये पाच प्रकल्पांना उद्देशपत्रे जारी करण्यात आली होती. डिसेंबर 2021 पर्यंत या 23 मंडयांच्या पुनर्विकासाची स्थिति खाली चर्चिली आहे:

¹¹ इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवल मध्ये विकासकाने अनुपालन करावयाच्या विविध अटी व शर्ती उद्धृत असतात. ज्यानंतर प्रारंभ प्रमाणपत्र जारी केले जाते

- केवळ पाच¹² प्रकल्पांचा पुनर्विकास करण्यात आला आणि विद्यमान परवानाधारकांचे एप्रिल 2011 ते जानेवारी 2021 दरम्यान पुनर्वसन करण्यात आले.
- पाच प्रकल्पांमध्ये¹³ विकासकांना विद्यमान परवानाधारकांकडून ना-हरकत प्रमाणपत्र न मिळाल्याने आवश्यक इमारतीसाठी विद्यमान परवानाधारकांनी जागा रिकामी न केल्याने, मोकळ्या जागेची अनुपलब्धता आणि आराखड्याला मंजुरी न मिळाल्याने इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवल जारी करण्यात आले नाही. बृहन्मुंबई महानगरपालिकेद्वारे मंडईचा पुनर्विकास स्वतः करण्याच्या प्रस्तावासह नोव्हेंबर 2016 ते मे 2018 दरम्यान या प्रकल्पांची उद्देशपत्रे रद्द करण्यात आली.

उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की वर उल्लेख केलेल्या पाच रद्द केलेल्या प्रकल्पांपैकी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने दोन प्रकल्पांच्या¹⁴ दुरुस्तीचे काम हाती घेण्याचा प्रस्ताव ठेवला होता आणि उर्वरित तीन प्रकल्प¹⁵ स्वतः पुनर्विकसित करण्याचे प्रस्तावित होते, ज्यासाठी महानगरपालिका/संरचना सल्लागारांद्वारे योजना तयार केल्या जात होत्या.

- एक प्रकल्प म्हणजेच जी एम.जी केला मंडई, यामध्ये जरी उद्देशपत्र ऑक्टोबर 2018 पर्यंत वाढवले होते तरी विकासक इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवल मिळवण्यात अपयशी ठरला. याचे मुख्य कारण हे होते की क्षेत्रामध्ये बदल झाल्यामुळे बांधकाम इमारती प्रस्ताव विभागाची नवीन मंजुरी घेणे आवश्यक होते. उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की उद्देशपत्राची मुदत मार्च 2022 पर्यंत वाढवण्यात आली आहे.
- दोन प्रकल्प म्हणजेच संत गाडगे महाराज मंडई आणि जी.एल. पाटील मंडई यामध्ये जरी उद्देशपत्र 2009 मध्ये जारी केले होते तरी रेल्वेकडून ना-हरकत प्रमाणपत्र, भारतीय पुरातत्त्व विभागाकडून ना-हरकत प्रमाणपत्र मिळण्यास विलंब झाल्याने आणि पर्यावरण मंजुरी मिळण्यास विलंब झाल्याने विकासकांनी इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवल अनुक्रमे मे 2017 व जानेवारी 2018 मध्ये प्राप्त केली.

तथापि या दोन्ही मंडयांचा पुनर्विकास पूर्ण झाला नाही.(डिसेंबर, 2021).

- पाच प्रकल्पांमध्ये¹⁶ जरी बांधकामासाठी प्रारंभ प्रमाणपत्रे नोव्हेंबर 2010 ते मे 2017 दरम्यान जारी करण्यात आली होते तरी, बांधकाम पूर्ण झाले नव्हते

¹² (i) संत जलाराम बाप्पा मंडई (ii) पंत नगर मंडई, (iii) वाकोला मंडई, (iv) बी.आर. गावडे मंडई, आणि (v) पाली मंडई, (जानेवारी 2021 मध्ये पुनर्वसित)

¹³ (i) खेरवाडी मंडई, (ii) बी.एच. चेंबुरकर मंडई, (iii) मुलुंड पूर्व मंडई, (iv) गोपी टँक मंडई, आणि (v) एम.एच. मांजरेकर मंडई

¹⁴ (i) मुलुंड पूर्व मंडई आणि (ii) गोपी टँक मंडई

¹⁵ (i) खेरवाडी मंडई, (ii) एम.एच. मांजरेकर मंडई आणि (iii) बी.एच. चेंबुरकर मंडई

¹⁶ (i) टिळकनगर मंडई, (ii) डॉ. बी.ए.मंडई, (iii) कालिना मंडई, (iv) हिराचंद मंडई आणि (v) पार्क साईट विक्रोळी मंडई

(डिसेंबर 2021). विद्यमान शौचालये, दुकाने पाडण्यास विलंब, भारतीय विमानतळ प्राधिकरणाकडून ना-हरकत प्रमाणपत्र न मिळणे आणि बृहन्मुंबईसाठी विकास नियंत्रण आणि प्रोत्साहन अधिनियम, 2034 मधील आरक्षण बदल अश्या विविध कारणांमुळे विलंब झाला. लेखापरीक्षेला असेही आढळून आले की बांधकाम पूर्ण होण्यास विलंब झाल्यास दंड आकारण्याची कोणतीही तरतूद उद्देशपत्र/इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवल यामध्ये नव्हती.

उत्तरात विभागाने सांगितले की (डिसेंबर 2021) पुनर्वसनाचा भाग तीन मंड्यांमध्ये¹⁷ पूर्ण झाला आहे आणि अंशतः ताबा प्रमाणपत्र प्रतिक्रित आहे. उर्वरित दोन मंड्यांमध्ये काम प्रगतिपथावर आहे.

- पाच प्रकल्पांमध्ये¹⁸ ज्यासाठी मार्च व एप्रिल 2017 मध्ये उद्देशपत्रे जारी केली होती, मंड्यांच्या पुनर्विकासासाठी विकासकाकडून प्राप्त झालेल्या प्रस्तावांना मंजुरी देण्यासाठी विकास नियंत्रण व प्रोत्साहन अधिनियमात तरतूद नसल्याने बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या इमारती प्रस्ताव विभागाने योजनांवर प्रक्रिया/मंजूर केली नाही. नियम 33(21) मध्ये सुधारणा करण्यासाठी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेतर्फे धोरणविषयक प्रस्ताव सादर (डिसेंबर, 2020) करण्यात आला होता.

उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की विद्यमान नियम क्र. 33(21)मध्ये उपनियम (सी) समाविष्ट करून सदर विनियम सुधारित करण्यात आला होता (एप्रिल,2021). पुढे सांगितले की विकासकाकडून प्राप्त झालेले प्रस्ताव सुधारित नियम क्र. 33(21) (सी) अंतर्गत प्रक्रिया केले जातील. पुढे, असेही सांगण्यात आले की, सुधारित उद्देशपत्रांसाठीच्या प्रस्तावांवर गुणवत्तेनुसार नवीन मार्गदर्शक तत्वांनुसार प्रक्रिया केली जाईल.

अशाप्रकारे, चाचणी-तपासणी केलेल्या 23 मंड्यांपैकी, गेल्या 15 वर्षांमध्ये केवळ पाच (22 टक्के) मंड्यांचा पुनर्विकास करण्यात आला, जे विद्यमान मोडकळीस आलेल्या मंड्यांच्या पुनर्विकासात आणि दुकान मालकांच्या पुनर्वसनात संथ प्रगती दर्शविते.

2.2.4 शुल्क वसुलीतील अनियमितता

बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने बांधलेल्या मंड्यांतील दुकाने, स्टॉल, जागा आणि कक्ष हे व्यावसायिक कारणांसाठी परवानाधारकांना दिलेले जातात. मुंबई महानगरपालिका अधिनियम,1888 च्या कलम 407 नुसार महापालिका मंड्यांमधील दुकानांचे परवानाधारक/काळजीवाहक यांच्याकडून वस्तूच्या¹⁹ विक्रीसाठी जसे की विक्रीयोग्य

¹⁷ (i) टिळकनगर मंडई, (ii) कालिना मंडई, (iii) हिराचंद देसाई मंडई

¹⁸ (i) सांताक्रूझ मंडई, (ii) अण्णासाहेब वर्तक मंडई, (iii) आचार्य आत्मारामभाऊ लाड मंडई, (iv) समर्थ रामदास मंडई आणि (v) व्ही. एल. वागधरे मंडई

¹⁹ मार्केटबल वस्तु: तृणधान्ये, कडधान्ये, भाजीपाला, मांस, मसाले आणि पशुखाद्य इ.

नॉन-मार्केटबल वस्तु: डिपार्टमेंटल स्टोअर, तयार कपडे/वस्त्रे, विविध वस्तु, हार्डवेअर, रोगनिदान विषयक प्रयोगशाळा इ.

(मार्केटबल) आणि गैर-विक्रीयोग्य (नॉन मार्केटबल) असणाऱ्या वस्तूंचा विक्री-केंद्र (स्टॉलेज) शुल्क वसूल केले जाते.

शिवाय, मुंबई महानगरपालिका अधिनियम, 1888 च्या कलम 368(5) नुसार प्रत्येक व्यापार परिसरातील मालकांकडून किंवा दुकानांच्या ताबेदारांकडून दररोज किंवा वेळोवेळी संकलित केलेले व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्क²⁰ जमा करण्यासाठी आयुक्तांची परवानगी घेणे बंधनकारक आहे. आयुक्तांनी अशी परवानगी दिल्यावर आयुक्त दरवेळी, तात्पुरते व्यवसायविशिष्ट (ट्रेड रिफ्यूज) शुल्क जमा करण्यास कळवतील त्यानुसार अर्जदाराला अशा शुल्काच्या प्रदानानुसार व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्क जमा करण्याची परवानगी दिली जाते.

अभिलेख्यांच्या चाचणी तपासणीत पुढील बाबी समोर आल्या:

2.2.4.1 विक्री-केंद्र (स्टॉलेज) शुल्काची कमी वसुली

- मालाडच्या वळणाई मंडईमध्ये, कराराचा भंग करून संपूर्ण मंडई क्षेत्राऐवजी 70 टक्के मंडई क्षेत्रावर (सामायिक शौचालये, जीना, उद्वाहन इ. वगळून) काळजीवाहकांकडून विक्री-केंद्र शुल्क वसूल करण्यात आले. यामुळे फेब्रुवारी 2002 ते जानेवारी 2021 दरम्यान ₹ 1.46 कोटींची कमी वसुली झाली.

उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की सक्षम प्राधिकाऱ्यांनी मंजूर केल्यानुसार बांधलेल्या क्षेत्राच्या 70 टक्के क्षेत्रावर विक्री-केंद्र शुल्क आकारले व संकलित केले जात होते. उत्तर समर्थनीय नाही कारण 70 टक्के बाजारक्षेत्रावर विक्री-केंद्र शुल्क आकारणे हे भाडेपट्टा कराराच्या खंड 11 चे उल्लंघन करत होते.

- गोरेगाव येथील यशोधाम मंडई (गोकुळधाम मंडई) मधील संपूर्ण पहिला मजला (3,085 चौ.फु.) हा परवानाधारकांना देण्यात आला (एप्रिल 2001) होता. तथापि, बाजार विभागाने मासिक विक्री-केंद्र शुल्क स्वेच्छेनुसार ₹ 26,994 प्रति माह निश्चित केले आणि ₹ 38,563 प्रति माह (3,085 चौ.फु. X 12.50²¹) च्या तुलनेत ₹ 30,850 प्रति माह (नोव्हेंबर 2006 पासून @ ₹ 10.00 प्रति चौ.फु.) असे सुधारित केले. यामुळे एप्रिल 2001 ते जानेवारी 2021 या कालावधीत ₹ 20.94 लाख विक्री-केंद्र शुल्काची कमी वसुली झाली.

उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की थकीत विक्री-केंद्र शुल्क तपासून वसूल केले जाईल.

- 12 प्रभागांमध्ये एप्रिल 2017 ते डिसेंबर 2020 या कालावधीसाठी ₹ 1.84 कोटी विक्री-केंद्र शुल्काची वसुली प्रलंबित होती.
- स्टॉल्स/दुकानांची संख्या सारखी होती आणि दर बदललेले नसूनही वसुलीयोग्य विक्री-केंद्र शुल्क म्हणून दाखवलेल्या किमतीत बरीच तफावत होती. 'पी-उत्तर' प्रभागात 2017-18,

²⁰ व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्क मध्ये मटण, बिफ, डुकराचे मांस इ चा समावेश होतो

²¹ मार्केटबल वस्तुंसाठी (शेती उत्पादन) @ ₹ 9 प्रति.चौ.फु दराने आणि नॉन-मार्केटबल वस्तुंसाठी @ ₹ 12.50 प्रति.चौ.फु दराने विक्री-केंद्र शुल्क वसूल केले जाते

2018-19 आणि 2019-20 दरम्यान वसुलीयोग्य रक्कम अनुक्रमे ₹ 18.97 लाख, ₹ 36.25 लाख आणि ₹ 56.75 लाख दर्शविली होती, तरी 2017-20 दरम्यान स्टॉल्स/दुकानांची संख्या (586) समान राहिली. त्याचप्रमाणे, 'टी' प्रभागात 2017-18, 2018-19 आणि 2019-20 दरम्यान वसुलीयोग्य रक्कम अनुक्रमे ₹ 28.94 लाख, ₹ 39.69 लाख आणि ₹ 48.50 लाख दर्शविली होती तरी त्याच कालावधीत स्टॉल्स/दुकानांची संख्या 228 राहिली. हे शुल्काचे निर्धारण आणि अभिलेख ठेवण्याची पद्धत अयोग्य असल्याचे दर्शविते.

उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की सर्व 24 प्रभागांतील थकीत विक्री-केंद्र शुल्काचे संकलन केले जात आहे.

2.2.4.2 व्यवसायविशिष्ट कचरा (ट्रेड रेफ्यूज) शुल्काची थकीत वसुली

1999 पासून व्यवसायविशिष्ट कचरा (ट्रेड रेफ्यूज) शुल्काच्या वसुलीचे योग्यरित्या दस्तऐवजीकरण झालेले नाही आणि बाजार विभागाकडून त्याचे योग्य परीक्षण केलेले नाही. व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्काची मागणी नोंदवही ठेवली गेली नव्हती आणि बाजार विभाग 1999 व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्काच्या वसुलीचे वास्तविक लेखापरीक्षित विवरण सादर करू शकला नाही आणि आजच्या तारखेपर्यंत रक्कम थकीत आहे. बाजार विभागाने महानगरपालिका मंड्यांमध्ये स्थित 1,463 मटण/चिकन दुकानांवर व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्क देखील आकारले नाही (डिसेंबर 2021).

उपलब्ध अभिलेख्यांनुसार (मार्च 2017) 1999 ते 2007 ह्या कालावधीत 1,251 मटण विक्रेते होते. या 1,251 विक्रेत्यांकडून ₹ 3.23 कोटींचे वसुलीयोग्य व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्क होते, त्यापैकी, 275 विक्रेत्यांकडून ₹ 32 लाख वसूल करण्यात आले आणि 976 विक्रेत्यांकडून ₹ 2.91 कोटी थकीत होते. 2007 नंतर विक्रेत्यांकडून मागणी केल्याचे तपशील आणि वसूल रक्कम यांची नोंद उपलब्ध नव्हती. अद्ययावत नोंदीच्या अभावी लेखापरीक्षेला प्रत्यक्ष थकबाकी निश्चित करता आली नाही.

उत्तरात विभागाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की थकीत व्यवसायविशिष्ट कचरा शुल्काची वसुली लवकरच केली जाईल.

थकीत रकमेसंबंधीच्या नोंदीचे अयोग्य संनियंत्रण आणि विविध शुल्कांची कमी वसुली ही बाजार विभागातील अपर्याप्त अंतर्गत नियंत्रणे आणि सुमार संनियंत्रण दर्शवते.

2.2.5 निष्कर्ष

बृहन्मुंबई महानगरपालिका फळे, भाजीपाला, मांस इ.च्या विक्रीसाठी सार्वजनिक मंड्या बांधते, देखरेख करते आणि त्यांचे नियमन करते. समावेशक आरक्षण योजनेअंतर्गत बांधलेल्या मंडई इमारतीचे लक्षणीय क्षेत्र एकतर वापरले गेले नव्हते किंवा रिकामे होते. भाडेपट्टा करारातील अटीचा भंग करूनही भाडेपट्टादाराला बाहेर काढण्यासाठी ठोस कारवाई करण्यात बाजार विभाग अपयशी ठरला. बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने बांधलेली दहा मजले असलेली मंडईची इमारत सहा वर्षांहून अधिक काळ मंडई सेवांसाठी वापरली जात नव्हती. विद्यमान मोडकळीस आलेल्या मंड्यांचा पुनर्विकास आणि

दुकान मालकांचे पुनर्वसन यातील प्रगती बेताची होती. थकबाकीशी संबंधित अभिलेखे अयोग्य पद्धतीने ठेवणे आणि विविध शुल्काची कमी वसुली हे बाजार विभागातील अपर्याप्त अंतर्गत नियंत्रणे आणि सुमार संनियंत्रण दर्शविते.

2.2.6 शिफारशी

शासनाने बृहन्मुंबई महानगरपालिकेला निर्देश द्यावे:

- कारणांचे विश्लेषण करावे आणि समावेशक आरक्षण योजनांतर्गत बांधलेल्या बाजारसेवांसाठीच्या मंड्यांचा जास्तीतजास्त उपयोग करण्यासाठी पावले उचलावी तसेच भाडेपट्टा करारातील अटीचा भंग केल्याबद्दल भाडेपट्टादारांवर ठोस कार्यवाही करावी.
- सर्व पुनर्विकास प्रकल्पांचा आढावा घ्यावा आणि ते वेळेत पूर्ण होण्यासाठी कार्यवाही करावी.
- विविध शुल्कांच्या वसुलीसाठी अभिलेखे योग्य पद्धतीने ठेवण्याची सुनिश्चिती करावी आणि बाजार विभागातील अंतर्गत नियंत्रणे आणि संनियंत्रण बळकट करावी.

नगर विकास विभाग

पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिका

2.3 निष्फळ खर्च

प्रतिबंधित क्षेत्रामध्ये उभारलेला मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र जमीनदोस्त करावे लागल्याच्या परिणामी ₹ 3.25 कोटी खर्च निष्फळ झाला

केंद्र पुरस्कृत अटल मिशन फॉर रिजुवनेशन अँड अर्बन ट्रांसफॉर्मेशन (अमृत) योजने अंतर्गत पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिका क्षेत्रातील जुन्या भागामध्ये मलनिःसारण व्यवस्थेचे पुनर्वसन/विस्तारीकरण करण्याच्या ₹ 147.84 कोटींच्या योजनेला महाराष्ट्र शासनाच्या नगर विकास विभागाने प्रशासकीय मंजूरी (ऑक्टोबर 2017) दिली. मलनिःसारण व्यवस्थेच्या पुनर्वसन/विस्तारीकरणाखेरीज हवेली तालुक्यातील तीन ठिकाणी (चिखली, पिंपळे निलख आणि बोपखेल) मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारण्याचे काम अंतर्भूत होते. कामाची निविदा रक्कम

₹ 148.99 कोटी होती, ती कंत्राटदाराला ₹ 156.07 कोटी (मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्राचे ₹ 22.51 कोटी सहीत) किंमतीला दिली (मार्च 2018). काम दोन वर्षात पूर्ण करावयाचे होते.

सह शहर अभियंता, पाणी पुरवठा व जलनिःसारण विभाग, पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिका यांच्या अभिलेख्यांच्या छाननी (मार्च 2020) मध्ये असे उघड झाले की नगर विकास विभागाने वाहनतळ, खुली भाजी मंडई, उद्यान, मोकळ्या जागा, स्मशानभूमी व दफनभूमी सार्वजनिक शौचालय किंवा तत्सम वापराव्यतिरिक्त इतर बांधकामांना निळी रेषा²² व नदी किनारा क्षेत्रामधील जागेत बांधकाम करण्यास प्रतिबंध करणारी सुधारणा पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेच्या विकास नियंत्रण नियमावलीमध्ये करून अधिसूचना जारी केली (सप्टेंबर 2017). नगर विकास विभागाची अधिसूचना असूनही, इंद्रायणी नदीच्या निळी रेषा क्षेत्रात एक मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र (चिखली येथे) आणि मुळा नदीच्या निळी रेषा क्षेत्रात दोन मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र (पिंपळे निलख व बोपखेल येथे) उभारणीचे काम पिंपरी चिंचवड महानगरपालिकेने मार्च 2018 मध्ये दिले. तथापि, चिखली येथील मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारणी विरोधात एका निवासी संस्थेने राष्ट्रीय हरित लवाद, नवी दिल्ली येथे दाखल (मे 2019) केलेल्या याचिकेवर निर्णय देताना राष्ट्रीय हरित लवादाने मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र प्रतिबंधित जागेवर म्हणजेच इंद्रायणी नदीच्या निळी रेषा क्षेत्रामध्ये येत असल्याच्या कारणामुळे चिखली येथील मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र जमीनदोस्त करण्याचे निर्देश (जानेवारी 2020) पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेला दिले. राष्ट्रीय हरित लवादाच्या आदेशाच्या विरोधात दिलासा मिळण्यासाठी पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेने माननीय सर्वोच्च न्यायालयात याचिका दाखल केली, (फेब्रुवारी 2020) जी माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने फेटाळली (जून 2020).

त्यामुळे, पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेने चिखली येथील मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र जमीनदोस्त केले (जून 2020), तर स्थित असलेल्या पिंपळे निलख येथील मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र येथील उभारणीचे काम मुळा नदीच्या निळ्या रेषा क्षेत्रामध्ये येत असल्यामुळे थांबवले. बोपखेल येथील मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारणीचे काम सुरु झाले नव्हते. पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेने सर्व तीनही मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र स्थलांतरीत करण्याचे ठरविले आणि शासनाने सुधारीत बृहद प्रकल्प आराखडा एप्रिल 2021 मध्ये मंजूर केला. मार्च 2018 मध्ये ₹ 22.51 निविदा किंमतीच्या ऐवजी नवीन जागी तीन मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारणीची अंदाजित किंमत ₹ 40.82 कोटी झाली. निविदा प्रक्रिया प्रगतिपथावर होती (नोव्हेंबर 2021).

लेखापरीक्षेच्या असेही लक्षात आले की राष्ट्रीय हरित लवादाने पूर्वी 2014 मध्ये, पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेला, जलसंपदा विभाग, महाराष्ट्र शासन यांचे प्रचलित (सप्टेंबर 1989) परिपत्रक निळी रेषा क्षेत्रामध्ये बांधकाम करण्यास प्रतिबंध करते या कारणाकरिता पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेने दफनभूमीच्या संरक्षक भिंतीचे केलेले काम जे पवना नदीच्या निळी रेषा

²² निळी रेषा म्हणजे मागील 25 वर्षात पाणी एकदाच त्या रेषेपर्यंत पोहोचल्याचे दर्शविणारी रेषा

क्षेत्रात येत असल्यामुळे पाडण्याचे आदेश दिले होते. लेखापरीक्षेला असेही निदर्शनास आले की जल (प्रतिबंध व प्रदूषण नियंत्रण) अधिनियम, 1974 च्या कलम 25 अंतर्गत महाराष्ट्र प्रदूषण नियंत्रण मंडळाकडून (मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारणीसाठी) पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेने परवानगी सुद्धा घेतली नव्हती.

लेखापरीक्षेला असे लक्षात आले की, प्रशासकीय मंजूरी देण्याआधी, सप्टेंबर 2017 मध्ये विकास नियंत्रण नियमावलीमध्ये सुधारणा होण्यापूर्वी बृहद प्रकल्प आराखडा प्राप्त झाला होता, ही बाब लक्षात घेता, मलनिःसारण प्रक्रिया प्रकल्प निळी रेषा क्षेत्रात आहे की नाही ह्याची पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेकडून खात्री करून घेण्यात नगर विकास विभाग अपयशी ठरला. शिवाय, नगर विकास विभागाची सप्टेंबर 2017 मधील अधिसूचना आणि त्या आधीचा राष्ट्रीय हरित लवादाचा 2014 मधील आदेश जरी पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेला माहीत होता, तरी त्यांनी प्रतिबंधित क्षेत्रात मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारणीचे काम केले. त्यानंतर सर्व तीनही मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारणीच्या ठिकाणातील बदलामुळे ₹ 3.25 कोटी केलेला खर्च निष्फळ ठरला, शिवाय बांधकाम किंमतीत ₹ 18.31 कोटीची वाढ झाली.

पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेने उत्तरात सांगितले (नोव्हेंबर 2021)की बृहद प्रकल्प आराखड्यातील मलनिःसारण प्रक्रिया संयंत्र उभारणीची ठिकाणे, नगर विकास विभागाने 2010 मध्ये मंजूर केलेल्या विकास आराखड्यानुसार होती. नगर विकास विभागाला बृहद प्रकल्प आराखडा मार्च 2016 मध्ये सादर केला होता जो नगर विकास विभागाने मंजूर केला होता. त्यामुळे पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेवर जबाबदारी निश्चित करण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही. शासनाने पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेच्या उत्तरास डिसेंबर 2021 मध्ये मान्यता दिली. उत्तर स्वीकाराई नव्हते, कारण सप्टेंबर 2017 मध्ये विकास नियंत्रण नियमावलीमधील सुधारणा जी निळी रेषा क्षेत्रात बांधकामे प्रतिबंधित करते, त्यानुसार प्रशासकीय मंजूरी व बांधकाम हे त्यास अनुरूप असणे आवश्यक होते.

सप्टेंबर 2017 मध्ये नगर विकास विभागाने अधिसूचना जारी केली आहे हे माहीत असूनही प्रतिबंधित क्षेत्रातील बांधकामाला प्रशासकीय मंजूरी देण्याआधी योग्य दक्षता न बाळगल्याबद्दल शासनाने नगर विकास विभाग आणि पिंपरी-चिंचवड महानगरपालिकेमधील दोषी अधिकाऱ्यांवर जबाबदारी निश्चित करावी. शासनाने भविष्यातील प्रकल्पांमध्ये अशा प्रकारचे उल्लंघन टाळण्यासाठी आवश्यक पावले सुद्धा उचलावी.

नगर विकास विभाग

मुंबई महानगर प्रदेश विकास प्राधिकरण

2.4 कंत्राटदारांना अदेय फायदा

दरसूचीमध्ये वरकड (ओव्हरहेड) आणि नफ्याची टक्केवारी समाविष्ट असूनही त्यांचा अतिरिक्त भार निविदा अटींमध्ये समावेश केल्याच्या परिणामी तीन कंत्राटांमधील अतिरिक्त बाबींवर कंत्राटदारांना ₹ 4.36 कोटींचा अदेय फायदा झाला.

बऱ्याच वेळा मूळ करारात समाविष्ट नसलेल्या कामांच्या बाबी कार्यान्वित करणे आवश्यक असते. अश्या कामांच्या बाबींना 'अतिरिक्त बाबी' असे म्हटले जाते. अश्या अतिरिक्त बाबींची प्रदाने सार्वजनिक बांधकाम विभागाच्या प्रचलित जिल्हा दरसूचीनुसार मुंबई महानगर प्रदेश विकास प्राधिकरणाकडून केली जातात आणि सार्वजनिक बांधकाम विभागाच्या प्रचलित जिल्हा दरसूचीमध्ये बाब उपलब्ध नसेल तर बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या दरपत्रकानुसार दर आकारले जाऊ शकतात. कामाच्या अनुसूचीतील दर हे वरकड(ओव्हरहेड) शुल्क²³ आणि कंत्राटदाराच्या नफ्यासह²⁴ असतात.

मुंबई महानगर प्रदेश विकास प्राधिकरणाच्या अभियांत्रिकी विभागाच्या 17 कंत्राटांच्या चाचणी तपासणीत (जानेवारी ते मार्च 2021) मध्ये उघड झाले की तीन कंत्राटांमध्ये अतिरिक्त बाबींच्या प्रदानाची निविदा अट उर्वरित कंत्राटांमधील निविदा अटींशी विसंगत होती. या तीन कंत्राटांमध्ये सार्वजनिक बांधकाम विभागाच्या प्रचलित जिल्हा दरसूचीनुसार आणि सार्वजनिक बांधकाम विभागाच्या प्रचलित जिल्हा दरसूचीमध्ये बाब उपलब्ध नसल्यास अतिरिक्त बाबींसाठी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या अनुसूचीनुसार वरकड(ओव्हरहेड्स) व नफ्यासाठी निर्दिष्ट टक्केवारीने वाढवून देणे निर्धारित केले होते. लेखापरीक्षेच्या असे निदर्शनास आले की तीन कंत्राटांपैकी एका कंत्राटामध्ये वरकड (ओव्हरहेड्स) आणि नफ्याची टक्केवारी 15 टक्के निर्धारित केली होती, तर उर्वरित दोन कंत्राटांमध्ये वरकड (ओव्हरहेड्स) आणि नफ्याची टक्केवारी आठ टक्के होती जी महाराष्ट्र सार्वजनिक बांधकाम विभागाच्या नियमपुस्तिकेत नमूद केलेल्या मानक अटींशी विसंगत होती. दोन भिन्न टक्केवारींसह सदोष निविदा अटी घालणे हे अनियमित होते. याच्या परिणामी एप्रिल 2015 ते सप्टेंबर 2021 (परिशिष्ट 2.4.1) या कालावधीत या तीन कंत्राटांमधील कंत्राटदारांना ₹ 4.36 कोटींचा अदेय फायदा झाला.

एक कंत्राट (परिशिष्टामधील अ.क्र.1) ज्यामध्ये मुंबई महानगर प्रदेश विकास प्राधिकरणाने अतिरिक्त बाब प्रदान केली होती, लेखापरीक्षेच्या असे लक्षात आले की पहिल्या दोन अतिरिक्त बाब दरसूची मंजूर करताना तत्कालीन महानगर आयुक्तांनी 15 टक्के वरकड (ओव्हरहेड) आणि नफ्याचा भार जिल्हा दरसूचीतही वरकड (ओव्हरहेड्स) आणि नफा समाविष्ट होता या आधारावर

²³ वरकड (ओव्हरहेड) शुल्क: सार्वजनिक बांधकाम विभाग: 10 टक्के, बृहन्मुंबई महानगर पालिका: पाच टक्के

²⁴ नफा: सार्वजनिक बांधकाम विभाग व बृहन्मुंबई महानगरपालिका दोघांसाठी प्रत्येकी 10 टक्के

नाकारले होते (ऑक्टोबर 2016). त्याप्रमाणे, पहिल्या दोन अतिरिक्त बाबी दरसूचीच्या संदर्भातील देयके 15 टक्के वरकड (ओव्हरहेड) आणि नफ्याच्या भाराशिवाय प्रदान करण्यात आली. परंतु तिसरी आणि चौथी अतिरिक्त बाबी दरसूची मंजूर करताना महानगर आयुक्तांनी 15 टक्के वरकड (ओव्हरहेड) व नफ्याच्या भारास मान्यता दिली (जानेवारी 2020) आणि त्याचे प्रदान केले (डिसेंबर 2020).

दोन भिन्न टक्केवारीसह सदोष निविदा अटी समाविष्ट केल्याने कंत्राटदारांना ₹ 4.36 कोटींचा अदेय फायदा झाला.

भविष्यात अशा सदोष अटी निविदांमध्ये समाविष्ट होणार नाहीत ह्याची खात्री करण्यासाठी आणि अनियमिततेची जबाबदारी निश्चित करण्यासाठी मुंबई महानगर प्रदेश विकास प्राधिकरणाने अंतर्गत नियंत्रणे मजबूत करावी.

उत्तरामध्ये शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की कंत्राटदारांना केलेली प्रदाने वसूल केली जाणार आहेत आणि सार्वजनिक बांधकाम विभाग, महाराष्ट्र किंवा सल्लागार अभियंत्यांच्या आंतरराष्ट्रीय फेडरेशनच्या मानक बोली दस्तऐवजाच्या आधारे निविदा अटींचे मानकीकरण करण्यासाठी मुंबई महानगर प्रदेश विकास प्राधिकरणाने परिपत्रक जारी केले आहे.

नगर विकास विभाग

बृहन्मुंबई महानगर पालिका

2.5 मालमत्ता कराची कमी आकारणी

मालमत्तेच्या भांडवली मुल्याची चुकीची गणना केल्यामुळे मालमत्ता कराची ₹ 7.85 कोटींची कमी आकारणी झाली.

मुंबई महानगरपालिका अधिनियम, 1888 च्या कलम 139 अंतर्गत बृहन्मुंबई महानगरपालिका क्षेत्रातील जमीन आणि इमारतींवर बृहन्मुंबई महानगरपालिका मालमत्ता कर आकारते. मालमत्ता करामध्ये पाणी कर, मलनिःसारण कर, सामान्य कर, शिक्षण उपकर इ.चा समावेश असतो. जमीन आणि इमारतींच्या भांडवली मुल्यावर मालमत्ता कर आकारला जातो. महाराष्ट्र शासनाच्या नोंदणी आणि मुद्रांक विभागाद्वारे जारी केलेल्या मुद्रांक शुल्क दर कोष्टकामध्ये

दर्शविल्याप्रमाणे आणि जमिनीचा प्रकार व स्वरूप, इमारतीची संरचना, जमिनीचे क्षेत्रफळ, इमारतीचे चटई क्षेत्र, वापरकर्ता श्रेणी जसे की निवासी, व्यावसायिक इ. नुसार इमारतीचे किंवा जमिनीचे भांडवली मूल्य ठरविले जाते. 2010 आणि 2015 मध्ये जमीन आणि इमारतीचे भांडवली मूल्य निश्चित करण्यासाठी तयार केलेल्या नियमांमध्ये नमूद जमिनीचा प्रकार व स्वरूप, इमारतीची संरचना, जमिनीचे क्षेत्रफळ, इमारतीचे चटई क्षेत्र, वापरकर्ता श्रेणी जसे की निवासी, व्यावसायिक इ. घटकांचे बृहन्मुंबई महानगरपालिका महत्व निश्चित करते. मुंबई महानगरपालिका अधिनियमाच्या कलम 154 मध्ये समाविष्ट तरतुदीनुसार दर पाच वर्षांनी जमीन आणि इमारतीचे भांडवली मूल्य सुधारित करणे आवश्यक आहे. 2010 आणि 2015 मध्ये महत्व निश्चित करण्यासाठी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने नियम तयार केले होते.

बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या के-पश्चिम प्रभागाचे सहाय्यक निर्धारक आणि संकलक कार्यालयाच्या अभिलेखांच्या छाननीत (मार्च 2020) असे उघड झाले की जुलै 2014 ते मार्च 2021 या कालावधीत मालमत्ता कराचे चुकीचे वर्गीकरण झाले जे खाली चर्चिते आहे.

भारतीय विमानतळ प्राधिकरणाने जुहू तारा रोड, मुंबई येथील ट्यूलिप हॉटेलसमोरील 5,400 चौ.मी. जमीन वाहनतळ करण्यासाठी मे.एस.एस.एंटरप्राइजेस यांना भाड्याने दिली होती (जुलै 2014). मालमत्ता कर आकारण्यासाठी मालमत्तेचे भांडवली मूल्य ठरवताना (जुलै 2014) बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने या जमिनीचे मोकळी जमीन (व्यावसायिक) असे वर्गीकरण करण्याऐवजी मालमत्तेचे दुकान/व्यावसायिक इमारत (स्टील्ट/बेसमेंट/तळघर/पोडियम मधील वाहनतळ) असे चुकीचे वर्गीकरण केले. चुकीच्या वर्गीकरणामुळे मालमत्तेच्या भांडवली मुल्याची चुकीची गणना झाली ज्याच्या परिणामी तक्ता 2.5.1 मध्ये दर्शविल्याप्रमाणे मालमत्ता कराची कमी आकारणी झाली.

तक्ता 2.5.1 : भांडवली मुल्याच्या चुकीच्या मुल्यांकनामुळे मालमत्ता कराची चुकीची आकारणी

तपशील	बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने केलेले निर्धारण	लेखापरीक्षा गणनेनुसार निर्धारण	बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने केलेले निर्धारण	लेखापरीक्षा गणनेनुसार निर्धारण
	2010 च्या नियमांनुसार		2015 च्या नियमांनुसार	
मुद्रांक शुल्क दर कोष्टकाप्रमाणे (प्रति चौरस मीटर) (बिव्ही) मूळ किंमत	4,24,200	1,69,700	4,87,800	1,95,200
वापरकर्ता वर्गीकरणानुसार/श्रेणी निश्चिती/महत्व (यूसी)	0.25	1.25	0.80	1.25
इमारतीचे स्वरूप आणि प्रकारासाठी निश्चिती (एनटीबी)	0.50	मोकळी/खुली जमीन असल्यामुळे लागू नाही	0.50	मोकळी/खुली जमीन असल्यामुळे लागू नाही
इमारतीचे वय (एएफ)	1	मोकळी/खुली जमीन असल्यामुळे	1	मोकळी/खुली जमीन असल्यामुळे लागू नाही

तपशील	बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने केलेले निर्धारण	लेखापरीक्षा गणनेनुसार निर्धारण	बृहन्मुंबई महानगरपालिके ने केलेले निर्धारण	लेखापरीक्षा गणनेनुसार निर्धारण
	2010 च्या नियमांनुसार		2015 च्या नियमांनुसार	
		लागू नाही		
अनुज्ञेय किंवा मंजूर चटई क्षेत्र निर्देशांक (एफएसआय)(एफएफ)	1	1	1	1
जमिनीचे क्षेत्रफळ (चौ.मी.)(सीए)	6,480 ²⁵	5,400	5,400	5,400
भांडवली मूल्य (₹ कोटीत) (बीव्हीxयूसीxएनटीबीxएफx एफएफxसीए)	34.36	114.54	105.36	131.76
मालमत्ता कर (टक्केवारी)	0.65	0.82	0.88	1.63
वार्षिक मालमत्ता कर (₹ कोटीत)	0.22	0.93	0.93	2.15
मालमत्ता करातील फरक (₹ कोटीत)	0.71		1.22	

चुकीच्या निर्धारणामुळे ₹ 7.85 कोटी (₹ 0.53 कोटी जुलै 2014 ते मार्च 2015 मध्ये आणि ₹ 7.32 कोटी एप्रिल 2015 ते मार्च 2021 मध्ये) इतकी मालमत्ता कराची कमी आकारणी झाली. मालमत्ता कराचे चुकीचे निर्धारण हे मालमत्तेचे वर्गीकरण करताना अपर्याप्त नियंत्रणे दर्शवितात.

उत्तरामध्ये शासनाने सांगितले की महानगरपालिकेच्या मुख्य लेखापरीक्षकांनी निदर्शनास (मार्च 2017) आणून दिले होते की, मालमत्तेचे भांडवली मूल्य ठरवण्यासाठी वापरकर्ता श्रेणी दुकान व्यावसायिक इमारत (स्टील्ट/पोडियम/तळघरामधील वाहनतळ) ऐवजी दुकान व्यावसायिक इमारत (तांत्रिक उद्वाहनासहित/विना उद्वाहन विशेष कार पार्किंग संरचना) अशी सुधारली जावी. त्यानुसार, बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने ऑगस्ट 2017 मध्ये सुधारित देयके जारी केली ज्याच्या विरोधात भाडेत्त्वाने दिलेली मालमत्ता ही खुली जमीन असून कराचे निर्धारण चुकीचे असल्याचे सांगत, भाडेकरुने अतिरिक्त महापालिका आयुक्त (प्रकल्प) यांच्याकडे अपील दाखल केले (ऑगस्ट 2017). शासनाने पुढे सांगितले की अपीलावरील सुनावणी प्रगतिपथावर आहे आणि अपील निकाली निघाल्यानंतर सुधारित देयके जारी केली जातील.

²⁵ चटई क्षेत्राऐवजी बांधकाम क्षेत्राचा विचार करण्यात आला

ग्रामीण विकास विभाग

2.6 अतिरिक्त प्रदान

वस्तु व सेवा कराच्या अंमलबजावणीमुळे कंत्राटाची किंमत कमी करण्यात कार्यकारी अभियंता (प्रधानमंत्री ग्राम सडक योजना) यांना आलेल्या अपयशामुळे कंत्राटदारांना ₹ 28.63 कोटींचे अतिरिक्त प्रदान झाले

वस्तु व सेवा कर अधिनियम, 2017, 1 जुलै 2017 पासून अंमलात आला. वस्तु व सेवा कर व्यवस्थेतील कर हे वस्तु व सेवा करपूर्व व्यवस्थेच्या तुलनेत कमी असल्याने आणि कंत्राटदारांकडून नफेखोरी टाळण्यासाठी, महाराष्ट्र शासनाच्या वित्त विभागाने एका परिपत्रकाद्वारे (11 सप्टेंबर, 2017) 1 जुलै, 2017 पूर्वी निविदा केलेल्या आणि 1 जुलै, 2017 नंतर अंमलात आणलेल्या सर्व कामांच्या कंत्राटांची किंमत कमी करण्याचे निर्देश सर्व विभागांना दिले. रस्त्यांच्या कामाचे उदाहरण देत कराची कमी²⁶ दर आकारणी गणना करण्याची पद्धत देखील या परिपत्रकात स्पष्ट केली होती. शिवाय, ग्राम विकास मंत्रालय, नवी दिल्ली यांच्या राष्ट्रीय ग्रामीण पायाभूत सुविधा विकास अभिकरणाने प्रधानमंत्री ग्राम सडक योजनेची अंमलबजावणी करणाऱ्या सर्व राज्यांतील संबंधित विभागांना असे निर्देश दिले (जून, 2018) की, एकत्रित (सबसमंड) कर ओळखून 1 जुलै, 2017 नंतर अंमलबजावणी केलेल्या सर्व कामांची प्रदाने करांच्या अचूक अंदाजांनंतर केली जावीत.

नंदुरबार जिल्ह्यातील प्रधानमंत्री ग्राम सडक योजनेच्या कार्यकारी अभियंत्याच्या अभिलेख्यांच्या तपासणीत उघड झाले (मार्च 2020), की रस्त्यांची 48 कामे वस्तु व सेवा कराच्या अंमलबजावणीपूर्वी, म्हणजे 1 जुलै, 2017 पूर्वी दिली गेली होती आणि वस्तु व सेवा कराच्या अंमलबजावणीनंतर कार्यान्वित करण्यात आली होती. ही कामे जरी सर्व कर, शुल्क, आकारणी, उपकर इत्यादिचा समावेश करून स्विकृत किंमतीवर कंत्राटदारांना बहाल केली होती तरी वित्त विभागाच्या सप्टेंबर 2017 च्या परिपत्रकामधील निर्देशानुसार प्रदाने मुक्त करण्यापूर्वी किंमत कमी करण्याची कृती केली गेली नाही, ज्याची परिणीती कंत्राटदारांना अतिरिक्त प्रदान करण्यात झाली.

वित्त विभागाच्या परिपत्रकानुसार इतर जिल्ह्यांमध्ये कारवाई केली गेली की नाही ह्याची सुनिश्चिती करण्यासाठी लेखापरीक्षेने महाराष्ट्र शासनाच्या ग्रामविकास व पंचायती राज विभागाकडून संपूर्ण राज्याची माहिती मागवली (मार्च 2020 ते फेब्रुवारी 2021). प्राप्त माहितीवरून असे लक्षात आले की 34 जिल्ह्यांपैकी 29²⁷ जिल्ह्यांत जेथे योजना लागू केली होती, (नंदुरबार जिल्ह्यासह) रस्त्याच्या 1,243 कामांमध्ये

²⁶ वस्तु व सेवाकर पूर्व कराचा दर: 13.46 टक्के (मूल्यवर्धित कर 5 टक्के), अबकारी 6.22 टक्के, मूल्यवर्धित करधारणा 2.24 टक्के; वस्तु व सेवाकर: 12 टक्के

²⁷ पालघर, रायगड, सिंधुदुर्ग, सांगली आणि सातारा ह्या पाच जिल्ह्यांनी माहिती सादर केली नाही/दिली नाही

(प्रधानमंत्री ग्राम सडक योजना:161, मुख्यमंत्री ग्राम सडक योजना: 1,082) प्रदाने मुक्त करण्याआधी कंत्राटाची किंमत कमी करण्यात आली नव्हती.

अशाप्रकारे, वित्त विभागाच्या निर्देशानुसार, कंत्राटदारांना प्रदाने मुक्त करण्याआधी कंत्राटाची किंमत कमी करण्यात कार्यकारी अभियंता (प्रधानमंत्री ग्राम सडक योजना) यांना आलेल्या अपयशामुळे कंत्राटदारांना ₹ 28.63 कोटींचे²⁸ अतिरिक्त प्रदान झाले. 29 जिल्हयांपैकी कोणत्याही जिल्हयात कंत्राटदारांना प्रदाने करण्याआधी कंत्राटाची कमी न केलेली किंमत ही वस्तुस्थिती क्षेत्रीय विभागातील अंतर्गत नियंत्रण कमकुवत दर्शविते. शिवाय क्षेत्रीय विभागांना जारी केलेल्या निर्देशांच्या अनुपालनावरील ग्रामविकास विभागाचे सुमार संनियंत्रण दर्शविते. ग्राम विकास विभागाने अंतर्गत नियंत्रण आणि संनियंत्रण यंत्रणा मजबूत करावी आणि मुक्त केलेले अतिरिक्त प्रदान वेळेत वसूल करण्यासाठी कार्यवाही करावी.

उत्तरात शासनाने असे सांगितले (डिसेंबर 2021) की वित्त विभागाच्या मार्गदर्शक तत्वांनुसार वस्तु व सेवा कराची रक्कम समायोजित केल्यानंतरच अंतिम प्रदाने करण्याचे आदेश सर्व कार्यकारी अभियंता (प्रधान मंत्री ग्राम सडक योजना) यांना जारी केले आहेत. क्षेत्रीय विभागांना जारी केलेल्या निर्देशांच्या अनुपालनाची खात्री करण्यात आणि अंतर्गत नियंत्रणे आणि संनियंत्रण यंत्रणा मजबूत करण्याबाबत केलेल्या कृतीबद्दल ग्रामविकास विभागाला आलेल्या अपयशाबद्दल शासनाने काहीही वक्तव्य केले नाही.

जलसंपदा विभाग

2.7 निधिची अडवणूक

₹ 250.03 कोटी खर्च झालेल्या अपूर्ण जलविद्युत प्रकल्पाला सुधारित प्रशासकीय मान्यता देण्यास विलंब झाल्यामुळे सहा वर्षांहून अधिक काळ निधिची अडवणूक झाली

जलसंपदा विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी कोयना धरणाच्या डाव्या तीरावर कोयना धरण पायथा 2x40 मेगा वॉट जलविद्युत (उदंचन²⁹ साठा) प्रकल्पाच्या बांधकामासाठी ₹ 379.78 कोटीची प्रशासकीय मान्यता (फेब्रुवारी 2004) दिली. वीजनिर्मितीचा अंदाजित खर्च ₹ 2.49 प्रति यूनिट होता आणि प्रकल्पाचे लाभव्यय गुणोत्तर 1.81 होते. प्रकल्पावरील खर्च प्रशासकीय मान्यतेपेक्षा जास्त झाल्याने, मुख्य अभियंता

²⁸ वित्त विभागाच्या 11 सप्टेंबर, 2017 च्या परिपत्रकामधे निर्दिष्ट केलेल्या गणनेच्या आधारे अतिरिक्त प्रदानाचे गणन केले गेले. अतिरिक्त प्रदाने गणन करण्यासाठी 30 सप्टेंबर 2017 नंतर सादर केलेली चालू देयकेच विचारात घेतली गेली

²⁹ उदंचन पद्धतीच्या प्रकल्पांतर्गत, विद्युतगृहामधून वाहून निम्न जलाशयात आलेले पाणी हे ऊर्ध्व जलाशयात उदंचन करून पुन्हा वीजनिर्मितीसाठी वापर करतात

(स्थापत्य), जलविद्युत प्रकल्प आणि गुणवत्ता नियंत्रण, पुणे यांनी कार्यकारी अभियंता, कोयना बांधकाम विभाग क्रमांक 1, कोयनानगर (विभाग) यांना सुधारित किमतीस मान्यता मिळेपर्यंत काम संस्थगित ठेवण्याचे निर्देश (मार्च 2015) दिले. मार्च 2017 पर्यंत या प्रकल्पावर ₹ 250.03³⁰ कोटी खर्च झाले होते.

कार्यकारी अभियंता, कोयना बांधकाम विभाग क्रमांक 1, कोयनानगर (विभाग) यांच्या अभिलेख्यांची छाननी (डिसेंबर 2017) आणि जलसंपदा विभाग यांच्याकडून प्राप्त (ऑगस्ट 2021) केलेल्या अतिरिक्त माहितीवरून प्रस्तावाच्या प्रत्येक टप्प्यावर विलंब, विविध विभागांतील समन्वयाचा अभाव आणि वीज निर्मितीच्या म्हणजे थेट निर्मिती (पारंपारिक जलविद्युत प्रकल्प) किंवा उदंचन साठा पद्धती प्रकल्पाला अंतिम स्वरूप देताना विलंब झाल्याचे उघड झाले. हे मुद्दे खाली चर्चिले आहेत.

- मुख्य अभियंता (विद्युत), जलविद्युत प्रकल्प, मुंबई (मुख्य अभियंता, विद्युत) यांनी प्रकल्पाचा खर्च प्रशासकीय मान्यतेच्या 79 टक्के झाल्यावर ऑक्टोबर 2013 मध्येच 1,310.61 कोटींचा सुधारित प्रशासकीय मान्यतेचा प्रस्ताव जलसंपदा विभागाला सादर केला होता. एक वर्षापेक्षा जास्त कालावधी उलटून गेल्यानंतर, मुख्य अभियंता, विद्युत यांनी जलसंपदा विभागाने ऑक्टोबर 2013 च्या प्रस्तावात केलेल्या टिप्पणीच्या अनुपालनासहित 1,420.92 कोटींचा सुधारित प्रस्ताव मे 2015 मध्ये सादर केला. जलसंपदा विभागाच्या निर्देशानुसार, मुख्य अभियंता, विद्युत यांनी 0.65 लाभव्यय गुणोत्तर असलेला ₹ 1,494.95 कोटींचा सुधारित प्रकल्प खर्चाचा प्रस्ताव राज्यस्तरीय तांत्रिक सल्लागार समितीकडे³¹ सादर (सप्टेंबर 2015) केला.
- प्रकल्पातील 12 ते 14 प्रति युनिट वीज दर व्यवहार्य नसल्यामुळे जलसंपदा विभागाने सादर प्रकल्प बांधा, वापरा आणि हस्तांतरित करा या तत्त्वावर कार्यान्वित करण्याचा निर्णय (जून 2016) घेतला. उशिराने डिसेंबर 2017 मध्ये, बांधा, वापरा आणि हस्तांतरित करा तत्त्वावरील प्रकल्पासाठी निविदा प्रक्रीयेस गति देण्याकरीता एक कृतीदल स्थापन करण्यात आले. तथापि, त्यास कोणताही प्रतिसाद मिळाला नाही.
- मुख्य अभियंता, विद्युत यांनी ₹ 971.65 कोटींचा कमी प्रकल्प खर्चासहित सुधारित प्रस्ताव राज्यस्तरीय तांत्रिक सल्लागार समितीकडे सादर (मार्च 2018) केला. कमी किंमतीच्या प्रगत टर्बाइनच्या उपलब्धतेमुळे प्रकल्प खर्चात घट झाली. 1.21 लाभव्यय गुणोत्तरासह समानीकृत वीज दर (लेव्हलाईज्ड टॅरिफ) ₹ 7.25 प्रति युनिट होता. हा प्रस्ताव राज्यस्तरीय तांत्रिक सल्लागार समितीने मंजूर (मे 2018) केल्यानंतर मुख्य अभियंता (विद्युत) यांनी जलसंपदा विभागाला मंजूरीसाठी सादर केला.

³⁰ स्थापत्य काम: ₹ 140.45 कोटी, आस्थापना खर्च: ₹ 109.58 कोटी, विद्युत व यांत्रिकी कामांच्या कंत्राटदाराकडून वसूल केलेली ₹ 171.52 कोटींची आगाऊ रक्कम वगळून

³¹ 25 कोटींच्या वरील प्रस्ताव राज्यस्तरीय तांत्रिक सल्लागार समितीकडे सादर करणे आवश्यक होते

- जलसंपदा विभागाने (नोव्हेंबर 2018) ₹ 971.65 कोटिंचा सुधारित प्रस्ताव ऊर्जा विभागाच्या संमतीसाठी सादर केला. परंतु, ऊर्जा विभाग, महाराष्ट्र शासन यांच्या प्रशासकीय नियंत्रणाखाली कार्यरत महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादितने प्रकल्पातील वीज खरेदीच्या उच्च किंमतीमुळे संमती देण्यास असमर्थता दर्शविली (ऑगस्ट 2019).
- नोव्हेंबर 2018 ला सादर केलेल्या प्रस्तावात प्रक्षेपित केलेल्या 1.21 लाभव्यय गुणोत्तरासहित ₹ 7.25 प्रति युनिट समानीकृत वीज दराच्या तुलनेत जलसंपदा विभागाने ₹ 971.65 कोटिंचा प्रस्ताव परंतु 2.44 लाभव्यय गुणोत्तर आणि ₹ 4.23 प्रति युनिट समानीकृत वीज दरासहित महाराष्ट्र शासनाच्या नियोजन विभाग आणि वित्त विभाग यांना सादर (ऑगस्ट 2019) केला. उजव्या तीर जलविद्युत प्रकल्पाचे आयुष्यमान (नॉरमेटीव लाइफ) (35 वर्षे) झाल्यामुळे प्रकल्पातील पाणी बांधकामाधीन डावा तीर जलविद्युत प्रकल्पाकडे वळविण्याच्या निर्णयामुळे (डिसेंबर 2018) लाभव्यय गुणोत्तरात सुधारणा आणि समानीकृत वीज दरात घट झाली.
- महाराष्ट्र शासनाच्या योजना विभाग आणि वित्त विभागाने जलसंपदा विभागाला ऊर्जा विभागाची संमती प्राप्त करण्याची विनंती (सप्टेंबर 2019) केली. त्यानुसार, जलसंपदा विभागाने ऊर्जा विभागाकडे त्यांच्या संमतीकरीता सुधारित प्रस्ताव सादर (डिसेंबर 2019) केला. महाराष्ट्र राज्य विद्युत वितरण कंपनी मर्यादितने दहा महिन्यांच्या कालावधीनंतर, उत्पादन खर्चाचा विचार करून प्रस्तावातील परिकल्पित उदंचन पद्धती ऐवजी पारंपारीक वीज निर्मितीसाठी संमती दिली.
- जलसंपदा विभागाने हा प्रकल्प पारंपारिक जलविद्युत प्रकल्प म्हणून राबविण्यासाठीचा सुधारित प्रस्ताव ऊर्जा विभागाकडे संमतीसाठी सादर (मे 2021) केला. ऊर्जा विभागाची संमती प्रतिक्रित (जुलै 2021) होती.

अशाप्रकारे, या अपूर्ण प्रकल्पाला सुधारित प्रशासकीय मान्यता देण्यास उशीर झाल्याने त्यावर झालेला ₹ 250.03 कोटिंचा खर्च मार्च 2015 पासून अडून राहिला. तसेच, वीज निर्मिती पद्धतीत बदल केल्याने यापूर्वी केलेल्या कामावरील जसे की प्रवेश भूयार, वायुविजन भूयार आणि मशीन हॉल इत्यादि वरील ₹ 83.53 कोटिंचा खर्च निष्फळ ठरला आहे.

शासनाने असे सांगितले (ऑक्टोबर 2021) की ऊर्जा विभागाने सप्टेंबर 2021 मध्ये प्रकल्प पारंपारिक जलविद्युत प्रकल्प म्हणून अंमलबजावणी करण्याच्या प्रस्तावाला संमती दिली आहे आणि या संमतीच्या आधारावर सुधारित प्रशासकीय मान्यतेची प्रक्रिया केली जाईल. पुढे असे सांगितले की प्रकल्प कालबद्ध पद्धतीत पूर्ण करण्यासाठी प्रकल्पाची शिल्लक कामे सुरु करण्यात येतील. शासनाने असेही सांगितले की प्रकल्प उदंचन प्रकल्प म्हणून राबविण्यासाठी पुनरावलोकन केले जात आहे.

ही वस्तुस्थिती कायम रहाते की सुधारित प्रशासकीय मान्यतेअभावी प्रकल्प अपूर्ण (ऑक्टोबर 2021) होता, ज्यामुळे सहा वर्षांहून अधिक काळासाठी ₹ 250.03 कोटी इतका निधि अडून राहिला. सुधारित प्रशासकीय मान्यता प्रक्रियेच्या विविध टप्प्यांवर

विलंब झाल्याचे सुद्धा लेखापरिक्षेच्या निदर्शनास आले. तसेच ऊर्जा विभागाकडून प्रतिसाद प्राप्त करण्यातील विलंब हा महत्वपूर्ण राज्य प्रकल्पांकरीता शासनाच्या विभागामध्ये समन्वयाचा अभाव असल्याचे निर्देशित करतो. प्रकल्पाच्या अंमलबजावणीत होणारा विलंब टाळण्यासाठी जलसंपदा विभागाला प्रस्ताव सादर करण्याची आणि मंजूर करण्याची कालमर्यादा निश्चित करून प्रक्रिया सुलभ करणे आवश्यक आहे.

सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभाग

2.8 थकित कर्जाची वसुली न करणे

सहकारी सूत गिरण्यांना वितरित केलेल्या दीर्घ मुदतीच्या कर्जाची निकृष्ट वसुली आणि व्याज न आकारणे

सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभागात मागासवर्गीय (अनुसूचित जाती) सहकारी सूतगिरण्यांना दीर्घ मुदतीचे कर्ज देण्याची योजना मार्च 2000³² पासून अस्तित्वात होती.

या योजनेनुसार, सहकारी सूत गिरणीच्या एकूण प्रकल्प मूल्याच्या 45 टक्के रक्कम ही सहकार आणि वस्त्रोद्योग विभागाने भागभांडवल म्हणून प्रदान करावयाची होती, पाच टक्के अंशदान हे सहकारी सूत गिरण्यांच्या सदस्यांनी द्यावयाचे होते आणि उर्वरित पन्नास टक्के रक्कम ही योजनांतर्गत कर्ज म्हणून प्रदान करावयाची होती. प्रकल्पाच्या मुल्याची कमाल मर्यादा ही ₹ 53 कोटी अशी निश्चित केली होती आणि योजनेअंतर्गत द्यावयाच्या दीर्घ मुदतीच्या कर्जाच्या रकमेची कमाल मर्यादा ही ₹ 26.50 कोटी इतकी निर्बंधित केली होती. मार्च 2021 पर्यंत, विभागाने अनुसूचित जातीच्या 13 सहकारी सूत गिरण्यांना ₹ 275.78 कोटी दीर्घ मुदतीच्या कर्जाचे वाटप केले.

विभागाच्या (नोव्हेंबर 2019) आणि आयुक्त, समाज कल्याण, पुणे (आयुक्त) (ऑगस्ट आणि सप्टेंबर 2021) यांच्या अभिलेख्यांच्या छाननीत खालील बाबी आढळून आल्या:

1. योजनेनुसार, भाग भांडवल (सहकार आणि वस्त्रोद्योग विभागाने वितरित केलेले) व प्रकल्पासाठीचे कर्ज यांचे 90 टक्के संवितरण झाल्याच्या तारखेपासून दोन वर्षांनंतर कर्जाची वसुली करावयाची होती. परतफेडीची संपूर्ण प्रक्रिया ही कर्जाच्या वसुलीला सुरुवात केलेल्या तारखेपासून सहा वर्षांच्या आत पूर्ण करावयाची होती.

³² ही योजना मार्च 2000 ला सुरु होण्यापूर्वी विभागाने जून 1998 आणि मार्च 1999 दरम्यान अनुसूचित जातीच्या सात सूत गिरण्यांना दीर्घ मुदतीच्या कर्जाचे वाटप केले होते

कर्जाच्या मुद्दलाची वसुली ही 16 त्रैमासिक हप्त्यात आणि व्याजाची वसुली ही आठ त्रैमासिक हप्त्यात करणे आवश्यक होते. लेखापरीक्षेत असे आढळून आले की 13 प्रकल्पांपैकी आठ प्रकल्पांची ₹ 195.88 कोटी एवढी कर्जाची रक्कम वसुलीसाठी देय होती आणि ती रक्कम जून 2016 ते मार्च 2024 पर्यंत पूर्णतः वसूल करावयाची होती (परीशिष्ट 2.8.1). ₹ 195.88 कोटी वसुलीयोग्य रक्कमेपैकी, ₹ 191.97 कोटींची वसुली ऑगस्ट 2021 पर्यंत देय होती, ज्यापैकी, फक्त ₹ 1.10 कोटींची (एका सहकारी सूत गिरणीकडून) वसुली होऊन ₹ 190.87 कोटींची वसुली शिल्लक राहिली. एक वर्ष ते नऊ वर्षांपेक्षा जास्त कालावधीसाठी थकबाकी असलेल्या कर्जाची निकृष्ट वसुली हे प्रलंबित थकबाकीच्या वसुलीसाठी जोरकस आणि प्रभावी पाठपुरावा केला नसल्याचे दर्शविते. लेखापरीक्षेला असे लक्षात आले की जरी आयुक्तांनी आठही सूतगिरण्यांना कर्जाच्या वसुलीसाठी प्रत्येक तिमाहीला मागणीपत्र पाठविले होते, तरी कर्जाची वसुली ही जमीन महसुलाची थकबाकी किंवा योजनेनुसार गहाण ठेवलेल्या मालमत्तेची विल्हेवाट याद्वारे करण्याची कार्यवाही केली नव्हती.

कर्जाची वसुली ही जमीन महसुलाची थकबाकी किंवा योजनेनुसार गहाण ठेवलेल्या मालमत्तेची विल्हेवाट याद्वारे करण्यासाठी केलेल्या कार्यवाहीबाबत शासनाच्या उत्तरात (डिसेंबर 2021) उल्लेख नव्हता.

2. योजनेनुसार, सहकारी सूतगिरणीच्या संचालक मंडळालासुद्धा वितरित केलेल्या कर्जासाठी वैयक्तिकरीत्या जबाबदार धरण्यात येणार होते. लेखापरीक्षेच्या निदर्शनास आले की कर्जाच्या करारात अश्या कलमाचा समावेश असूनही, आयुक्त, समाज कल्याण यांनी वितरित केलेल्या कर्जासाठी संचालकांची संपार्श्विक (कोलॅटरल) सुरक्षा/वैयक्तिक हमी प्राप्त करण्यासाठी कोणतीही कार्यवाही केली नव्हती.

शासनाने उत्तरात (डिसेंबर 2021) कर्ज वितरणासाठी संचालक मंडळाकडून वितरित केलेल्या कर्जासाठी संपार्श्विक सुरक्षा/वैयक्तिक हमी प्राप्त न करण्याच्या कारणांचे स्पष्टीकरण केले नाही.

3. पाच सहकारी सूत गिरण्यांमध्ये, भाग भांडवल व कर्जाची 90 टक्के रक्कम वितरित केली नसल्यामुळे कर्जाची वसुली सुरु झाली नव्हती जे **परीशिष्ट 2.8.2** मध्ये दर्शविले आहे. योजनेतील सदोष अटी ज्यामध्ये कर्ज वसुलीसाठी देय असलेला कमाल कालावधी निश्चित केला नव्हता, ज्यामुळे फक्त कर्जाचीच वसुली लांबणीवर पडली नाही तर देय रकमेची वसुली न होण्याचा धोका सुद्धा वाढला. लेखापरीक्षेस असे आढळून आले की सहकार आणि वस्त्रोद्योग विभागाकडून सहकारी सूत गिरण्यांना वितरित केल्या जाणाऱ्या भाग भांडवलाच्या अटी आणि शर्तीनुसार, भाग भांडवलाच्या पहिल्या हप्त्याच्या वितरणाच्या तारखेपासून पाच वर्षांनंतर किंवा सूत गिरणी सुरु झाल्याच्या तारखेपासून तीन वर्षात, जे आधी असेल त्याप्रमाणे, भाग भांडवल वसुलीयोग्य होते. अशी अट

कर्जाची रक्कम वसुलीयोग्य होण्याची नियत वेळ सुनिश्चित करते. आयुक्तांनी कर्जाच्या वसुलीकरिता अटी आणि शर्ती सुधारित करण्यासाठी विभागाला प्रस्ताव सादर (नोव्हेंबर 2019) केला. तथापि, विभागाकडून आयुक्तांच्या प्रस्तावावर कुठलीही कार्यवाही करण्यात आली नाही.

शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की आयुक्तांच्या प्रस्तावावर कार्यवाही सुरु आहे.

4. योजनेनुसार, राष्ट्रीय कृषि आणि ग्रामीण विकास बँक (नाबार्ड) द्वारे निर्धारित केलेल्या व्याज दराच्या आधारे वित्त विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी कळवल्याप्रमाणे वितरित केलेल्या कर्जाच्या रकमेवरील व्याजाचा दर आणि दंडात्मक व्याज दर आकारला जाणार होता. लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की विभागाने वित्त विभागाकडून व्याजदर प्राप्त केला नव्हता. लेखापरीक्षेला असेही आढळून आले की व्याजाच्या दराबाबत विभागाशी संपर्क करण्याऐवजी आयुक्तांनी थेट नाबार्डला व्याजदर सूचित करण्याची विनंती (फेब्रुवारी 2020) केली, जी नाबार्डने, नाबार्ड कुठल्याही औद्योगिक सहकारी संस्थासाठी व्याजदर/दंडनीय व्याजाचे दर निश्चित करत नाही या कारणास्तव नाकारली. त्यानंतर आयुक्तांनी विभागाला व्याजदर कळविण्याची (मार्च 2020 आणि ऑगस्ट 2021) विनंती केली. तथापि, विभागाने आजपर्यंत (डिसेंबर 2021) कोणतीही कार्यवाही केली नाही. लेखापरीक्षेचे असे मत आहे की विभागाला वित्त विभागाकडून व्याजदर प्राप्त करण्यात आणि सहकारी सूतगिरण्यांकडे व्याजाची मागणी करण्यात आलेल्या अपयशामुळे दावा समय-रोधित (टाइम-बार्ड) होण्याची शक्यता नाकारता येत नाही.

शासनाने सांगितले (डिसेंबर 2021) की आयुक्तांनी सादर केलेल्या प्रस्तावाच्या आधारे व्याजदर निश्चित करण्याची कार्यवाही सुरु आहे.

5. योजनेनुसार, 70 टक्क्यांपेक्षा जास्त अनुसूचित जातीचे सभासद असलेल्या सहकारी सूत गिरण्याच फक्त योजनेअंतर्गत कर्जासाठी पात्र होत्या. जिल्हा समाज कल्याण अधिकारी/विभागीय समाज कल्याण अधिकारी/आयुक्त यांनी कर्ज वाटप करण्यापूर्वी या अटीची पूर्तता केल्याची तपासणी करावयाची होती. लेखापरीक्षेच्या असे लक्षात आले की योजनेअंतर्गत कर्ज वाटप करण्यापूर्वी अशाप्रकारची पडताळणी केल्याचे अभिलेखे आयुक्तांकडे उपलब्ध नव्हते.

शासनाने सांगितले की सभासदांची जात पडताळणी केल्यानंतरच सहकारी सूत गिरण्यांना कर्ज वितरीत करण्यात आले होते. पुढे असेही सांगितले की डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर संशोधन व प्रशिक्षण संस्था, पुणे, जात पडताळणी समित्या आणि संबंधित जिल्ह्यांचे सहाय्यक जिल्हा आयुक्त यांना सहकारी सूतगिरण्याच्या सदस्यांना जातीचे प्रमाणपत्र प्राप्त होण्यासाठी वेळोवेळी शिबिरे आयोजित करण्याची विनंती केली होती. हे उत्तर स्वीकारार्ह नाही कारण याबाबतचा कुठलाही कागदोपत्री

पुरावा उपलब्ध नव्हता आणि हे सूत गिरण्यांच्या सभासदांच्या जात प्रमाणपत्रांची पडताळणी केली नसल्याचे सुद्धा निर्देशित करते.

अशाप्रकारे, योजनांतर्गत दिलेल्या कर्जाची परतफेड निकृष्ट होती आणि ₹ 190.87 कोटीची वसुलीयोग्य रक्कम एक वर्ष ते नऊ वर्षांच्या कालावधी दरम्यान प्रलंबित होती. विभागानेसुद्धा योजनेनुसार दिलेल्या कर्जावर व्याजाची आकारणी करून स्वतःचे आर्थिक हित जोपासले नव्हते किंवा व्याजाची परतफेड करण्यासाठी कुठलीही कार्यवाही केली नव्हती.

सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभाग

डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर संशोधन व प्रशिक्षण संस्था

2.9 निष्फळ खर्च

उपयोजन आज्ञावलीसाठी (ॲप्लिकेशन सॉफ्टवेअर) स्रोत सांकेतांक (सोर्स कोड) प्राप्त करण्यात आलेल्या अपयशाच्या परिणामी ₹ 94.38 लाखात खरेदी केलेली आज्ञावली आणि भ्रमणध्वनी संच वापरात आणले गेले नाही

सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभागाच्या अंतर्गत असलेल्या डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर संशोधन व प्रशिक्षण संस्था, पुणे (बार्टी) या स्वायत्त संस्थेने 'समतादुत प्रकल्प' (प्रकल्प) राबवायचा निर्णय (जुलै 2014) घेतला. या प्रकल्पाच्या उद्दिष्टांमध्ये इतर गोष्टींबरोबरच अनुसूचित जाती आणि अनुसूचित जमाती (अत्याचार प्रतिबंधक) अधिनियम, 1989 च्या प्रभावी अंमलबजावणीसाठी लोकांमध्ये जागरूकता आणि जाणीव निर्माण करणे, जातिभेद व्यवस्था आणि त्याच्या मागोमाग येणारा भेदभाव यांचे निर्मूलन करण्याचे समाविष्ट होते. या प्रकल्पांतर्गत, प्रशिक्षित कर्मचाऱ्यांना (समतादुत या नावाने) विविध शासकीय योजनांसाठी संभाव्य लाभार्थी ओळखणे, त्यांना योजना समजून घेण्यात, अर्ज करण्यात मदत करणे आणि अनुसूचित जाती आणि अनुसूचित जमाती (अत्याचार प्रतिबंधक) अधिनियम, 1989 शी संबंधित माहिती प्रदान करणे आवश्यक होते.

बार्टिने भ्रमणध्वनी (मोबाइल) आणि वेब उपयोजन आज्ञावलीची (वेब ॲप्लिकेशन सॉफ्टवेअर) रचना, विकास आणि होस्टिंग करण्यासाठी प्रगत संगणन विकास केंद्राला (सेंटर फॉर डेव्हलपमेंट ऑफ ॲडवांस कम्प्युटिंग-सीडॅक³³) ₹ 80 लाख (कर वगळून) खर्चाचा कार्यादेश जारी (सप्टेंबर 2014) केला. सीडॅक एक वर्षांच्या कालावधीसाठी म्हणजेच 22 ऑक्टोबर 2016 पर्यंत उपयोजन आज्ञावलीची होस्टिंग करण्यासाठी सुद्धा

³³ भारत सरकारच्या सूचना आणि माहिती तंत्रज्ञान मंत्रालयाच्या इलेक्ट्रॉनिक्स आणि माहिती तंत्रज्ञान विभागाची वैज्ञानिक संस्था

जबाबदार होते. कामाच्या व्याप्तीमध्ये समतादुतांच्या स्थानांची माहिती संग्रहित करण्यासाठी डॅशबोर्ड, जीपीएस ट्रॅकिंगची उपयुक्तता विकसित करण्याबरोबरच लाभार्थ्यांशी संभाषण करताना गोळा केलेल्या चित्रफीती, संभाषण आणि प्रतिमा अपलोड करण्याची सुविधा, उपयोजन आज्ञावलीद्वारे लाभार्थ्यांची माहिती संकलित करण्यासाठी ऑनलाइन सर्वेक्षण फॉर्म संलग्न करण्याची सुविधा, विविध आलेखित (ग्राफिकल) अहवाल तयार करण्यासाठी अहवाल निर्मिती (रिपोर्ट जनरेशन) मॉड्यूल विकसित करण्याचा समावेश होता. बार्टिने, सीडॅकद्वारे निर्माण केलेल्या उपयोजन आज्ञावलीची स्थापना (इंस्टॉलेशन) करण्यासाठी 700 भ्रमणध्वनी ₹ 60.20 लाखात खरेदी (सप्टेंबर 2015) सुद्धा केले. सीडॅकने काम ₹ 94.38 लाखात (करासहित) सप्टेंबर 2015 मध्ये पूर्ण केले.

दरम्यान, बार्टिने समतादुतांना प्रशिक्षण देऊन कंत्राटी पद्धतीने नियुक्त (फेब्रुवारी 2015) केले. उपयोजन आज्ञावली स्थापित केलेले भ्रमणध्वनी समतादुतांना देण्यात येऊन वापरण्यात आले. तथापि, कंत्राट कालावधी पूर्ण झाल्यावर समतादुतांच्या सेवा समाप्त (ऑगस्ट 2016) करण्यात आल्या आणि त्यांना दिलेले भ्रमणध्वनी संच परत घेण्यात आले. त्यानंतर, समतादूत म्हणून काम करण्यासाठी बाह्यस्तोत्र अभिकरणाद्वारे मनुष्यबळ नियुक्त केले जात होते.

महासंचालक, बार्टी यांच्या अभिलेख्यांची छाननी (मार्च 2020) आणि प्राप्त (जून 2021 आणि सप्टेंबर 2021) केलेल्या अतिरिक्त माहितीतून असे उघड झाले की बाह्यस्तोत्र अभिकरणाद्वारे नियुक्त केलेल्या मनुष्यबळाला भ्रमणध्वनी संच पुरवण्यात आले नव्हते. समतादूत त्यांच्या स्वतःच्या भ्रमणध्वनीचा वापर करून लाभार्थ्यांकडून मिळालेली सर्व माहिती ईमेल, व्हॉटसअप किंवा प्रत्यक्ष कागदपत्रांद्वारे पाठवत होते. लेखापरीक्षेला असे लक्षात आले की सीडॅकने त्यांच्या सर्वरद्वारे उपयोजन आज्ञावली होस्टिंग करण्याचे थांबवल्याच्या कारणामुळे समतादूतांना भ्रमणध्वनी संच दिले गेले नव्हते. लेखापरीक्षेच्या असेही निरीक्षणात आले की बार्टीने समतादूतांद्वारे वा इतर विद्यमान पद्धतीने जमा केलेल्या माहिती/विदाचे प्रेषण (ट्रान्समिशन) करण्यासाठी उपयोजन आज्ञावलीचा वापर करण्याचे समर्थन करणारा व्यवहार्यता अहवाल तयार केला नव्हता. सीडॅकचे कंत्राट समाप्त होण्याच्या वेळीसुद्धा उपयोजन आज्ञावली होस्टिंग करण्याची बाब सीडॅककडे उपस्थित केली नाही. लेखापरीक्षेच्या असे लक्षात आले की स्त्रोत सांकेतांक प्राप्त करण्याचा मुद्दा प्रकल्प संचालक (माहिती तंत्रज्ञान) यांनी प्रकल्प संचालक (समतादूत सेल) यांच्याकडे मे 2017 मध्ये उपस्थित केला ज्याचा पाठपुरावा सीडॅककडे केवळ सप्टेंबर 2021 आणि पुन्हा डिसेंबर 2021 मध्ये केला. स्त्रोत सांकेतांकाच्या अभावामुळे खरेदी केलेली उपयोजन आज्ञावली आणि भ्रमणध्वनी एक वर्षानंतर उपयोगात आले नाही, परिणामी ₹ 94.38 लाखांचा खर्च निष्फळ झाला.

शासनाने उत्तरात सांगितले (डिसेंबर 2021) की सीडॅकला भ्रमणध्वनी उपयोजन आज्ञावली सुरू करण्यासाठी स्त्रोत सांकेतांक हस्तांतरित करण्याची विनंती (सप्टेंबर 2021 आणि डिसेंबर 2021) करण्यात आलेली आहे.

गृहनिर्माण विभाग

महाराष्ट्र गृहनिर्माण आणि क्षेत्रविकास प्राधिकरण

2.10 निष्क्रिय खर्च

मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळ, जिल्हाधिकारी, मुंबई उपनगर जिल्हा आणि बृहन्मुंबई महानगरपालिका यांच्यातील समन्वयाच्या अभावाच्या परिणामी रमाबाई आंबेडकर नगर घाटकोपर (पूर्व) येथे ₹ 5.71 कोटी खर्चून बांधलेले बहुउद्देशीय केंद्र पाच वर्षांपेक्षा जास्त काळ निष्क्रिय राहिले

गृहनिर्माण विभाग, महाराष्ट्र शासन यांनी आयुक्त, मुंबई उपनगर जिल्हा यांच्या अखत्यारीत रमाबाई आंबेडकर नगर घाटकोपर (पूर्व) येथे असलेल्या जमिनीवर शौचालये आणि बहुउद्देशीय केंद्र बांधण्यासाठी ₹ 11.60 कोटी मंजूर (मार्च 2010) केले. गृहनिर्माण विभागाने, महाराष्ट्र गृहनिर्माण आणि क्षेत्रविकास प्राधिकरणाचा एक घटक असलेल्या मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाला बांधकाम करण्याचे निर्देश (मार्च 2010) दिले.

मुख्य अधिकारी, मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळ यांनी बहुउद्देशीय केंद्र बांधण्यासाठी वर्ष 2008-09 च्या दर पत्रकावर आधारित ₹ चार कोटींची प्रशासकीय मंजूरी (सप्टेंबर 2010) दिली. निविदा प्रक्रियेच्या वेळेस वर्ष 2010-11 च्या दर पत्रकाचा स्वीकार केल्यामुळे ₹ 5.01 कोटी इतक्या सुधारित प्रशासकीय मान्यतेस मंजूरी (नोव्हेंबर 2012) दिली गेली. स्थापत्य आणि विद्युत कामात वाढ झाल्यामुळे तसेच महानगरपालिकेचे कर आणि सौंदर्यीकरणासाठी ही प्रशासकीय मान्यता ₹ 6.80 कोटी इतकी पुन्हा सुधारित (एप्रिल 2016) केली गेली. ₹ 5.71 कोटी खर्चून मार्च 2016 मध्ये या बहुउद्देशीय केंद्राचे काम पूर्ण झाले. जमीन उपलब्ध न झाल्याने आणि झोपडीधारकांच्या असहकारामुळे एकूण 510 शौचालयांपैकी केवळ 315 शौचालयांचे बांधकाम केले गेले. ह्या बहुउद्देशीय केंद्राचा आजपर्यंत (ऑक्टोबर 2021) वापर करणे बाकी आहे.

मुख्य अधिकारी, मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळ यांचेकडील दस्तऐवजांची तपासणी (जुलै 2019 आणि ऑगस्ट 2021) केली असता खालील बाबी आढळून आल्या:

1. विकास आराखड्यामध्ये जिल्हाधिकारी यांच्या अखत्यारीतील ही जमीन सार्वजनिक गृहनिर्माणसाठी राखीव ठेवली होती. बृहन्मुंबईसाठीच्या विकास नियंत्रण नियमावली, 1991 नुसार, जी जागा सार्वजनिक गृहनिर्माणसाठी राखीव ठेवण्यात

येते त्यातील 40 टक्के चटईक्षेत्र निर्देशांक बांधलेल्या घरांच्या स्वरूपात जिल्हाधिकारी यांच्याकडून बृहन्मुंबई महानगरपालिकेला विनाशुल्क सुपूर्द करणे आवश्यक होते.

2. बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने बहुउद्देशीय केंद्राच्या बांधकामासाठी मान्यता (सप्टेंबर 2010) दिली आणि मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाला इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवल (काम सुरू करण्यापूर्वी अटी व शर्तीचे अनुपालन करण्याचे सूचना-पत्र) जारी केले. इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवलमध्ये नमूद केलेल्या अटीनुसार जिल्हाधिकारी, मुंबई यांनी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेला 44 सदनिका विनामूल्य सुपूर्द करावयाच्या होत्या, त्यातील 22 सदनिका काम पूर्ण व्हायच्या आधी सुपूर्द करावयाच्या होत्या. इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवलमध्ये असेही नमूद केले होते की जिल्हाधिकारी हे मालक असल्यामुळे त्यांनी बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या विधी अधिकाऱ्याने तयार केलेल्या करारातील सर्व अटींशी सहमती दर्शवून करार करावा. बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने ऑक्टोबर 2010 आणि पुन्हा एप्रिल 2012 मध्ये इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवलचे पालन करण्याचे म्हणजेच बृहन्मुंबई महानगरपालिकेबरोबर करार करण्याची विनंती केली. तथापि जिल्हाधिकारी यांनी कुठलाही प्रतिसाद दिला नाही. शेवटी जुलै 2018 मध्ये जिल्हाधिकारी यांनी प्रतिसाद दिला आणि कळवले कि बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या विधी अधिकाऱ्याने तयार केलेला करारनामा सादर न केल्यामुळे करारनामा कार्यान्वित करण्यात आला नव्हता.

3. मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाने बृहन्मुंबई महानगरपालिकेला बहुउद्देशीय केंद्राचा भोगवटा प्रमाणपत्र देण्याची विनंती (एप्रिल 2017) केली. इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवलची पूर्तता न झाल्यामुळे बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने भोगवटा प्रमाणपत्र देण्याचे नाकारले. लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की बृहन्मुंबई महानगरपालिकेकडून भोगवटा प्रमाणपत्र प्राप्त करण्याची आणि इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवलच्या अनुपालनाची जबाबदारी मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाची असूनही मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाने उशिराने मार्च 2018 मध्ये म्हणजेच बहुउद्देशीय केंद्राचे बांधकाम पूर्ण झाल्यानंतर दोन वर्षांनी इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवलची पूर्तता करण्यासाठी प्रकरण जिल्हाधिकारी आणि बृहन्मुंबई महानगरपालिकेकडे नेले. भोगवटा प्रमाणपत्र प्राप्त न झाल्यामुळे (ऑक्टोबर 2021) पाच वर्षांपेक्षा जास्त काळासाठी नागरिकांच्या लाभार्थी बहुउद्देशीय केंद्राचा वापर होऊ शकला नाही.

अशाप्रकारे, बृहन्मुंबई महानगरपालिकेच्या पत्रव्यवहारास जिल्हाधिकारी यांनी त्वरित प्रतिसाद न दिल्यामुळे, बृहन्मुंबई महानगरपालिकेने जिल्हाधिकारी यांना कार्यान्वयनासाठी करारनामा सादर करण्यात आलेल्या अपयशामुळे आणि मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाकडून इंटीमेशन ऑफ डिसअप्रुवलच्या अनुपालनाची सुनिश्चितता करण्यातील विलंबाच्या परिणामी ₹ 5.71 कोटींचा खर्च निष्क्रिय ठरला.

मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाने असे उत्तर दिले (सप्टेंबर 2020) की जिल्हाधिकारी आणि बृहन्मुंबई महानगरपालिकेमधील करारनामा कार्यान्वित झाल्यानंतर भोगवटा प्रमाणपत्र प्राप्त केले जाईल. मुंबई झोपडपट्टी सुधार मंडळाने आजपर्यंत (डिसेंबर 2021) भोगवटा प्रमाणपत्र प्राप्त केले नव्हते ही वस्तुस्थिती तशीच रहाते.

हे प्रकरण शासनाला सप्टेंबर 2021 मध्ये संदर्भित केले, डिसेंबर 2021 पर्यंत त्यांचे उत्तर प्राप्त झाले नव्हते.

सहकार, पणन व वस्त्रोद्योग विभाग

महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळ

2.11 टाळता येण्याजोगे प्रदान

करपात्र उत्पन्नाचा चुकिचा अंदाज आणि त्याच्या परीणामी आगाऊ आयकराचे कमी प्रदान याची परिणती आर्थिक वर्ष 2017-18 साठी ₹ 2.36 कोटी व्याजाच्या टाळता येण्याजोग्या प्रदानात झाली

आयकर अधिनियम, 1961 (अधिनियम) च्या कलम 234ब आणि क नुसार निगम (कॉर्पोरेट) करदात्याला वार्षिक 10,000 पेक्षा जास्त कर देय असल्यास कराच्या 90 टक्के रक्कम आगाऊ भरावी लागते. आगाऊ कर संबंधित आर्थिक वर्षाच्या चार तिमाही हप्त्यांमध्ये (15 जून: 15 टक्के, 15 सप्टेंबर: 45 टक्के, 15 डिसेंबर: 75 टक्के, 15 मार्च: 100 टक्के) देय आहे. मार्चपर्यंत आगाऊ कराच्या किमान 90 टक्के रक्कमेचे प्रदान न केल्यास दरमहा एक टक्के दराने व्याज आकारले जाते. (अधिनियमाचे कलम 234ब). तसेच निर्दिष्ट तारखांना आगाऊ कराचा हप्ता न भरल्यास दरमहा एक टक्के दराने व्याज आकारले जाते (अधिनियमाचे कलम 234क).

महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळ अन्नधान्य, खते, औद्योगिक वस्तु इत्यादींची साठवण करण्याचे काम करते, आणि अधिनियमाच्या तरतुदीनुसार त्यांच्या निर्धारण केलेल्या उत्पन्नावर आगाऊ कर भरण्यास जबाबदार होते.

महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळाच्या अभिलेख्यांच्या छाननीत (डिसेंबर 2019) असे उघड झाले की महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळाने 2017-18 च्या आर्थिक वर्षासाठी ₹ 14.90 कोटी करदायित्वाची गणना केली आणि ₹ 14 कोटींची करवजावट गृहीत धरून चौथ्या तिमाहित ₹ 90 लाखाच्या आगाऊ कराचे प्रदान (मार्च 2018) केले. तथापि, नंतर असे लक्षात आले की कराचे अंतिम निर्धारण (सप्टेंबर 2018) करतेवेळी 2017-18 या आर्थिक वर्षाशी संबंधित वखारसाठवण (वेयरहाउसिंग), साठवण व हाताळणी शुल्काचे ₹ 62.47 कोटींचे उत्पन्न देय आगाऊ कराचा अंदाज घेताना विचारात घेतले नव्हते. याच्या परिणामी करदायित्वात अंदाजित ₹ 14.90 कोटींवरून ₹ 41.19 कोटींपर्यंत (176 टक्के) वाढ झाली आणि परिणामस्वरूप आगाऊ कराचे

कमी प्रदान झाले. आगाऊ कराच्या प्रत्येक हप्त्यांसह आगाऊ कराच्या कमी प्रदानामुळे महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळाला अधिनियमाच्या कलम 234ब आणि कलम 234क अंतर्गत ₹ 1.26 कोटी व ₹ 1.10 कोटी व्याज प्रदान करावे लागले. महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळाला सप्टेंबर 2018 मध्ये स्वयंनिर्धारण करासह एकूण ₹ 2.36 कोटीचे व्याज प्रदान करावे लागले.

अशाप्रकारे, उत्पन्नाचा चुकिचा अंदाज आणि परिणामी आगाऊ कर प्रदान करण्यास विलंब झाल्यामुळे 2017-18 या आर्थिक वर्षासाठी ₹ 2.36 कोटी व्याजाचा भरणा करावा लागला जो टाळता आला असता.

लेखापरीक्षेत असेही लक्षात आले की 2018-19 आणि 2019-20 या आर्थिक वर्षात महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळाने आगाऊ कराचे जास्त प्रदान केले जे करदायित्वाच्या अनुक्रमे 68 आणि 48 टक्के होते. आगाऊ कर भरण्यासाठी उत्पन्न/नफ्याचा वाजवी अंदाज घेण्यासाठी महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळाच्या अंतर्गत नियंत्रणातील कमतरता दर्शवितात .

शासनाने असे प्रतिपादन केले (सप्टेंबर 2020) की सन 2017-18 मध्ये तुरीचा प्रचंड साठा प्राप्त झाला, त्यामुळे आगाऊ कराच्या देय तारखेनंतर प्रत्यक्षात बीजक (बिलिंग) तयार केले गेले, म्हणून आगाऊ कराची परिगणना करण्यासाठी महामंडळ प्रत्यक्ष उत्पन्न काढण्यास असमर्थ होते. हे उत्तर स्वीकाराई नाही कारण महामंडळाला तुरीच्या प्रचंड साठ्याची माहिती होती, म्हणून त्याचे बीजक (बिल) तयार करण्याचे प्रलंबित असताना उत्पन्नाचा अंदाज बांधता आला असता. आगाऊ कर भरण्यासाठी उत्पन्नाचा वाजवी अंदाज सुनिश्चित करण्यासाठी महामंडळातील अंतर्गत यंत्रणा मजबूत करण्याचे शासनाने मान्य केले.

मृद आणि जल संधारण विभाग

2.12 निष्फळ खर्च

कालव्याच्या बांधकामासाठी जमीन संपादनात अपयश आल्याने, धरण बांधण्यासाठी झालेला ₹ 15.20 कोटींचा खर्च निष्फळ ठरला.

मृद व जल संधारण विभाग³⁴, महाराष्ट्र शासन यांनी रायगड जिल्ह्यामधील रोहा तालुक्यातील पहर येथील लघु पाटबंधारे प्रकल्पास ₹ 4.36 कोटींची प्रशासकीय मान्यता (ऑगस्ट 2006) दिली. या प्रकल्पामध्ये 117 हेक्टर जमिनीला सिंचन करण्यासाठी स्थानिक नाल्यावर मातीचे धरण, सांडवा³⁵ मुख्य नियंत्रक³⁶ आणि 4.22 किमी उजव्या कालव्याचे बांधकाम करण्याचे समाविष्ट होते.

³⁴ पुर्वीचे नाव ग्रामविकास आणि जलसंधारण विभाग

³⁵ सांडवा म्हणजे बंधारा किंवा जलाशयातून अतिरिक्त पाणी वाहून जाण्यासाठी केलेला मार्ग

³⁶ मुख्य नियंत्रकामध्ये पाण्याच्या वितरणासाठी प्रवाहाचे नियमन करण्यासाठी झडपेचा समावेश असतो

कार्यकारी अभियंता, लघु पाटबंधारे (जलसंधारण) विभाग, ठाणे यांनी (जानेवारी 2008) कंत्राटदार 'अ' यांना ₹ 3.92 कोटिंच्या निविदा किमतीला मुख्य धरण, सांडवा आणि मुख्य नियंत्रक बांधण्याचे काम दिले. कामाच्या अंमलबजावणी दरम्यान मृद व जलसंधारण विभागाने ला ₹ 13.24 कोटिंची पहिली सुधारित प्रशासकीय मान्यता (मार्च 2011) आणि ला ₹ 18.74 कोटिंची दूसरी सुधारित प्रशासकीय मान्यता (डिसेंबर 2015) दिली. प्रकल्पाचे काम मे 2016 मध्ये पूर्ण झाले. या प्रकल्पावर भूसंपादन आणि इतर खर्चासहित ₹ 15.20 कोटी खर्च झाले.


जिल्हा मृद व जलसंधारण विभाग, कळवा यांच्या अभिलेख्यांची छाननी (जानेवारी 2021) आणि प्राप्त (सप्टेंबर 2021) केलेल्या अतिरिक्त माहितीमधून असे उघड झाले की प्रकल्पासाठी आवश्यक असलेल्या 39.35 हेक्टर जामिनीपैकी 30.57 हेक्टर जमीन ही धरण, सांडवा आणि मुख्य नियंत्रणाच्या बांधकामासाठी उपलब्ध असल्यामुळे प्रकल्पाचे काम हाती घेण्यात आले. दरम्यान, जिल्हाधिकारी, रायगड यांनी दिल्ली मुंबई औद्योगिक कॉरीडोर प्राधिकरणासाठी भूसंपादन प्रक्रिया सुरु (2012) केली होती आणि प्रकल्पांतर्गत मूलभूत सिंचन क्षेत्रामध्ये येणारी जमीन ज्यामध्ये कालव्याच्या बांधकामासाठी लागणाऱ्या जमिनीच्या मोठ्या भागाचा समावेश असलेली जमीन 2015 मध्ये भूसंपादित केली गेली. धरणाच्या बांधकामाला चार वर्षांहून अधिक काळ लोटल्यानंतर जिल्हा जलसंधारण अधिकारी यांनी उपविभागीय जलसंधारण अधिकारी, कोलाड (उपविभाग) यांना 4.22 किमी ऐवजी 1.45 किमी लांबीचा कालवा आणि 117 हेक्टरची लक्षित सिंचन क्षमता साध्य करण्यासाठी नाल्याच्या खालच्या प्रवाहात तीन बॅरेजेस बांधण्यासाठीचे अंदाजपत्रक सादर करण्याचे निर्देश (ऑगस्ट 2020) दिले. लेखापरीक्षेला असे आढळून आले की जरी धरण बांधण्याचे काम जानेवारी 2008 मध्ये देण्यात आले होते तरी 4.22 किमी उजव्या कालव्यासाठी भूसंपादनाची कार्यवाही सुरु केल्याचे दस्तावेज विभागामध्ये उपलब्ध नव्हते. दिल्ली-मुंबई औद्योगिक कॉरीडोर प्राधिकरणाने 2015 ला जमीन भूसंपादित केल्याची वस्तुस्थिति हे दर्शविते की विभागाने कालव्याच्या बांधकामासाठी आवश्यक जमीन संपादित करण्यासाठी प्रभावी पावले उचलली नव्हती.

अशाप्रकारे, कालव्याच्या बांधकामासाठी आवश्यक जमीन संपादित करण्यातील विभागाच्या अपयशामुळे 117 हेक्टर जमीन सिंचनाच्या उद्देशाने, ₹ 15.20 कोटी खर्चून बांधलेल्या धरणाचा पाच वर्षांहून अधिक काळ उपयोग करता आला नाही.

शासनाने (डिसेंबर 2021) असे सांगितले की जिल्हाधिकारी रायगड यांनी दिल्ली-मुंबई औद्योगिक कॉरीडोर प्राधिकरणासाठी भूसंपादनाची प्रक्रिया 2012 मध्ये सुरु केली आणि लघु पाटबंधारे प्रकल्पात येणारा मोठ्या भागातील जमीन दिल्ली-मुंबई औद्योगिक कॉरीडोरने भूसंपादित केली होती. पुढे असे नमूद करण्यात आले की 1.45 किमी लांबीच्या कालव्यासाठी स्थानिक शेतकऱ्यांनी भूसंपादनास सातत्याने विरोध केल्याने भूसंपादन सुरु होऊ शकले नाही आणि अंदाजपत्रक सादर केले गेले

नाही. शासनाने सिंचन सुविधा निर्माण करण्यातील असमर्थता मान्य करताना सांगितले की, पिण्याच्या उद्देशाने पाणी पुरवठ्यातून वार्षिक ₹ 1.04 लाखांचा महसूल प्राप्त होत आहे. भविष्यात लघु पाटबंधारे योजनेतील पाणीसाठा औद्योगिक उद्देशासाठी तसेच मत्स्यपालनासाठी केला जाऊ शकतो.

काम दिल्यावर अथवा तत्पुर्वी भूसंपादनाची कार्यवाही सुरु न करण्याच्या कारणांबाबत शासनाने कोणतेही उत्तर दिले नाही. विभागाचे हे अपयश आणि त्यानंतर दिल्ली-मुंबई औद्योगिक कॉरीडोर प्राधिकरणाद्वारे भूसंपादित केलेली जमीन यामुळे प्रकल्पांतर्गत 4.22 किमीच्या कालव्यासाठी भूसंपादन होऊ शकले नाही. म्हणून शासनाकडे सिंचनाच्या उद्दिष्टाऐवजी अन्य कामांसाठी पाण्याचा वापर करण्याशिवाय पर्याय उरला नाही.


(एस के जयपुरियार)

प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I,
महाराष्ट्र, मुंबई

मुंबई
दिनांक 09 मार्च 2022

प्रतिस्वाक्षरित



(गिरीश चंद्र मुर्मू)

भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक

नवी दिल्ली
दिनांक 10 मार्च 2022

परिशिष्टे

परिशिष्ट 1.1

(संदर्भ: परिच्छेद 1.1)

प्रधान महालेखाकार (लेखापरीक्षा)-I, महाराष्ट्र, मुंबई यांच्या अधिकार क्षेत्रातील विविध समुहांतर्गत लेखापरीक्षित विभाग,स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक क्षेत्रातील उपक्रमांची समूहनिहाय यादी

समुहाचे नाव	विभागाचे नाव	स्वायत्त संस्थांची नावे	सार्वजनिक उपक्रमांची नावे
आरोग्य व कल्याण	वैद्यकीय शिक्षण व औषधी द्रव्ये		हाफकिन जैव-वैद्यकीय महामंडळ
			हाफकिन 'अजिंठा' वैद्यकीय महामंडळ मर्यादित
	सार्वजनिक आरोग्य		
	आदिवासी विकास		शबरी आदिवासी वित्त व विकास महामंडळ मर्यादित
	महिला व बाल विकास	महाराष्ट्र राज्य महिला आयोग, मुंबई	महिला आर्थिक विकास महामंडळ मर्यादित
		महाराष्ट्र राज्य बालहक्क संरक्षण आयोग, मुंबई	
	सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य		महात्मा ज्योतिबा फुले संशोधन आणि प्रशिक्षण संस्था
			महाराष्ट्र राज्य अपंग, वित्त आणि विकास महामंडळ मर्यादित
			महात्मा फुले मागासवर्गीय विकास महामंडळ मर्यादित
			लोकशाहिर अण्णाभाऊ साठे विकास महामंडळ मर्यादित
			संत रोहिदास चर्मोद्योग आणि चर्मकार विकास महामंडळ मर्यादित
			डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर समता प्रतिष्ठान
	इतर मागासवर्गीय बहुजन कल्याण		वसंतराव नाईक विमुक्त जाती आणि विमुक्त जमाती विकास महामंडळ मर्यादित
			महाराष्ट्र राज्य इतर मागासवर्गीय वित्त महामंडळ मर्यादित
		श्यामराव पेजे कोकण इतर मागासवर्ग आर्थिक विकास महामंडळ.	
अल्पसंख्यांक विकास	महाराष्ट्र राज्य अल्पसंख्यांक आयोग	मौलाना आझाद अल्पसंख्यांक आर्थिक विकास महामंडळ मर्यादित.	
शालेय शिक्षण, कौशल्य विकास आणि रोजगार	शालेय शिक्षण व क्रिडा		
	उच्च व तंत्रशिक्षण		एसपीपीयू शैक्षणिक (एजुटेक) फाउंडेशन
			एसपीपीयू संशोधन पार्क फाउंडेशन
	कौशल्य विकास		अण्णासाहेब पाटील आर्थिक मागास विकास महामंडळ.
	कामगार	महाराष्ट्र इमारत आणि इतर बांधकाम कामगार कल्याण मंडळ	
मराठी भाषा			

समुहाचे नाव	विभागाचे नाव	स्वायत्त संस्थांची नावे	सार्वजनिक उपक्रमांची नावे
ग्रामीण विकास	ग्रामीण विकास		ग्रामीण सामाजिक परिवर्तन संस्था
कृषी, अन्न व संलग्न उद्योग	कृषी, पशुसंवर्धन, दुग्धविकास आणि मत्स्योद्योग		महाराष्ट्र किटकनाशके मर्यादित (उपकंपनी)
			महाराष्ट्र राज्य बियाणे महामंडळ मर्यादित.
			महाराष्ट्र कृषि उद्योग विकास महामंडळ मर्यादित
			महाराष्ट्र मत्स्योद्योग विकास महामंडळ मर्यादित
			पुण्यश्लोक अहिल्यादेवी महाराष्ट्र मेंढी व शेळी विकास महामंडळ मर्यादित
	सहकार आणि पणन		महाराष्ट्र सहकार विकास महामंडळ मर्यादित महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळ
अन्न, नागरी पुरवठा व ग्राहक संरक्षण			
जलसंपदा	जलसंपदा	महाराष्ट्र जलसंपदा नियामक महामंडळ	महाराष्ट्र भू-विकास महामंडळ मर्यादित
		महाराष्ट्र कृष्णा खोरे विकास महामंडळ	महाराष्ट्र पाटबंधारे वित्तीय कंपनी मर्यादित
		कोकण जलसिंचन विकास महामंडळ	वाघाडी नदी पुनरुज्जीवन संस्था मर्यादित
		तापी जलसिंचन विकास महामंडळ, जळगांव	
		विदर्भ जलसिंचन विकास महामंडळ, नागपुर	
		गोदावरी मराठवाडा जलसिंचन विकास महामंडळ, औरंगाबाद	
	मृद आणि जल संधारण	महाराष्ट्र जल संधारण महामंडळ, औरंगाबाद	
नगर विकास	नगर विकास	मुंबई महानगर क्षेत्र विकास प्राधिकरण	महाराष्ट्र शहरी पायाभूत सुविधा निधि विश्वस्त कंपनी मर्यादित
			महाराष्ट्र शहरी पायाभूत विकास कंपनी मर्यादित
			शहर आणि औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित
	गृहनिर्माण	महाराष्ट्र गृह आणि क्षेत्र विकास प्राधिकरण	शिवशाही पुनर्वसन प्रकल्प मर्यादित
		झोपडपट्टी पुनर्वसन प्राधिकरण, मुंबई	महाराष्ट्र राज्य गृहनिर्माण महामंडळ मर्यादित
		झोपडपट्टी पुनर्वसन प्राधिकरण, पुणे	
		महाराष्ट्र स्थावर संपदा नियामक प्राधिकरण	

समुहाचे नाव	विभागाचे नाव	स्वायत्त संस्थांची नावे	सार्वजनिक उपक्रमांची नावे
संस्कृति व पर्यटन	सांस्कृतिक कार्ये व पर्यटन		कोल्हापूर चित्रनगरी महामंडळ मर्यादित
			महाराष्ट्र चित्रपट, नाटक, आणि सांस्कृतिक विकास महामंडळ मर्यादित
			महाराष्ट्र पर्यटन विकास महामंडळ मर्यादित
			महापर्यटन महामंडळ मर्यादित (उपकंपनी)
सामान्य प्रशासन	सामान्य प्रशासन	राजीव गांधी विज्ञान आणि तंत्रज्ञान आयोग, मुंबई	महाराष्ट्र माजी सैनिक महामंडळ मर्यादित
	महसूल		
	महाराष्ट्र विधान मंडळ सचिवालय आणि संसदीय कार्ये		

परिशिष्ट 1.2

(संदर्भ: परिच्छेद 1.6.1)

विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक उपक्रमांचे मार्च 2021 पर्यंत जारी केलेल्या परंतु 30 सप्टेंबर 2021 पर्यंत प्रलंबित असलेल्या अहवाल/ परिच्छेदांचा तपशील

अ. क्र.	विभाग, स्वायत्त संस्था आणि सार्वजनिक उपक्रमांची नावे		2013-14 पर्यंत		2014-15		2015-16		2016-17		2017-18		2018-19		2019-20		2020-21		एकूण	
			नि.अ	परि	नि.अ	परि	नि.अ	परि	नि.अ	परि	नि.अ	परि	नि.अ	परि	नि.अ	परि	नि.अ	परि	नि.अ	परि
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
समूह: आरोग्य आणि कल्याण																				
1	वैद्यकीय शिक्षण व औषधी द्रव्ये		54	152	11	52	20	113	22	138	14	79	18	138	18	118	1	23	158	813
	अ	हाफकिन जैव-वैद्यकीय महामंडळ मर्यादित	0	0	0	0	0	0	1	3	1	11	1	5	1	5	0	0	4	24
	ब	हाफकिन 'अजिंठा' वैद्यकीय महामंडळ मर्यादित	1	2	0	0	1	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3	5
2	सार्वजनिक आरोग्य		105	231	19	80	53	186	30	116	15	83	24	164	23	183	3	21	272	1064
3	आदिवासी विकास		68	153	17	49	17	45	26	96	24	187	20	106	34	211	3	33	209	880
	अ	शबरी आदिवासी वित्त व विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	9	0	0	0	0	1	3	0	0	1	3	0	0	3	15
4	महिला व बाल विकास		118	179	53	100	43	95	66	165	24	81	63	232	41	171	4	23	412	1046
	ब	महिला आर्थिक विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	0	0	0	0	1	4	0	0	1	2	0	0	0	0	2	6
5	सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य		51	85	17	32	30	68	26	67	39	159	42	225	23	226	5	60	233	922
	अ	महाराष्ट्र राज्य अपंग, वित्त आणि विकास महामंडळ मर्यादित	1	1	0	0	0	0	1	4	1	1	1	4	1	12	0	0	5	22

परिशिष्ट 1.2(चालू....)																				
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	ब	महात्मा फुले मागासवर्गीय विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	5	0	0	0	0	2	10	0	0	1	8	0	0	4	23
	क	लोकशाहिर अण्णाभाऊ साठे विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	5	0	0	0	0	1	9	0	0	1	8	0	0	3	22
	ड	संत रोहिदास चर्मोद्योग आणि चर्मकार विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	1	0	0	1	5	1	3	1	4	1	5	0	0	5	18
6	इतर मागासवर्गीय बहुजन कल्याण		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	1	10
	अ	वसंतराव नाईक विमुक्त जाती आणि विमुक्त जमाती विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	9	1	3	0	0	1	5	1	4	1	3	0	0	5	24
	ब	महाराष्ट्र राज्य इतर मागासवर्गीय वित्त महामंडळ मर्यादित	0	0	0	0	0	0	1	2	1	7	0	0	0	0	0	0	2	9
	क	श्यामराव पेजे कोकण इतर मागासवर्ग आर्थिक विकास महामंडळ	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
7	अल्पसंख्यांक विकास		2	3	1	1	0	0	3	13	1	6	0	0	1	1	2	11	10	35
	अ	मौलाना आझाद अल्पसंख्यांक आर्थिक विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	6	0	0	2	18	1	6	0	0	0	0	0	0	4	30

परिशिष्ट 1.2 (चालू....)																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
समूह: शालेय शिक्षण, कौशल्य विकास आणि रोजगार																			
8	शालेय शिक्षण व क्रिडा	44	122	34	87	14	37	8	27	8	49	2	15	7	30	4	32	121	399
9	उच्च व तंत्रशिक्षण	33	138	2	3	15	75	3	12	12	96	3	53	5	23	8	42	81	442
10	कौशल्य विकास	2	2	5	6	3	6	1	11	2	21	7	32	4	46	3	14	27	138
	अ अण्णासाहेब पाटील आर्थिक मागास विकास महामंडळ.	0	0	1	2	2	13	0	0	1	2	0	0	1	10	1	10	6	37
11	कामगार	10	28	3	22	2	8	7	31	5	36	4	17	13	45	3	19	47	206
12	मराठी भाषा	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4	20	0	0	5	22
समूह: ग्रामीण विकास																			
13	ग्रामीण विकास	0	0	1	2	1	9	1	4	0	0	2	19	0	0	1	33	6	67
समूह: कृषी, अन्न व संलग्न उद्योग																			
14	कृषी, पशुसंवर्धन, दुग्धविकास आणि मत्स्योद्योग	144	394	21	74	17	52	26	109	6	39	11	58	23	173	20	119	268	1018
	अ महाराष्ट्र किटकनाशके मर्यादित (उपकंपनी)	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
	ब महाराष्ट्र राज्य बियाणे महामंडळ मर्यादित	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	2	8
	क महाराष्ट्र कृषि उद्योग विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	4	0	0	1	7	1	7	0	0	0	0	0	0	3	18
	ड महाराष्ट्र मत्स्योद्योग विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	0	0	1	4	1	4	1	5	0	0	0	0	0	0	3	13

परिशिष्ट 1.2 (चालू....)																				
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	इ	पुण्यश्लोक अहिल्यादेवी महाराष्ट्र मैटी व शेळी विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	2	8
15	सहकार आणि पणन		208	383	17	41	10	24	10	25	18	68	22	103	9	29	9	54	303	727
	अ	महाराष्ट्र सहकार विकास महामंडळ मर्यादित	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
	ब	महाराष्ट्र राज्य वखार महामंडळ	1	2	0	0	0	0	1	3	1	3	1	7	0	0	0	0	4	15
16	अन्न, नागरी पुरवठा व ग्राहक संरक्षण		30	48	0	0	0	0	1	3	19	49	24	156	28	232	9	87	111	575
समूह: जलसंपदा																				
17	जलसंपदा		231	624	9	35	17	75	17	86	17	83	15	98	20	158	2	18	328	1177
	अ	महाराष्ट्र भू-विकास महामंडळ मर्यादित	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
	ब	महाराष्ट्र पाटबंधारे वित्तीय कंपनी मर्यादित	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2
18	मृद आणि जल संधारण		115	280	10	40	13	50	11	25	8	25	3	9	6	40	0	0	166	469
समूह: नगर विकास																				
19	नगर विकास		26	75	0	0	8	51	0	0	12	52	10	41	10	69	1	5	67	293
	अ	महाराष्ट्र शहरी पायाभूत सुविधा निधि विश्वस्त कंपनी मर्यादित	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
	ब	महाराष्ट्र शहरी पायाभूत विकास कंपनी मर्यादित	0	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	1	5	0	0	3	8
	क	मुंबई महानगर क्षेत्र विकास प्राधिकरण	9	22	1	7	1	8	0	0	8	57	0	0	6	66	1	12	26	172

परिशिष्ट 1.2(चालू....)																				
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
	ड	शहर आणि औद्योगिक विकास महामंडळ मर्यादित	15	64	5	35	1	11	5	30	1	14	3	28	0	0	0	0	30	182
20	गृहनिर्माण		8	13	1	8	0	0	1	11	7	27	5	28	3	20	1	9	26	116
	अ	शिवशाही पुनर्वसन प्रकल्प मर्यादित	0	0	1	3	1	2	1	3	1	2	1	4	1	6	0	0	6	20
	ब	महाराष्ट्र गृह आणि क्षेत्र विकास प्राधिकरण	46	89	5	9	10	41	15	92	8	89	4	18	8	125	2	26	98	489
	क	झोपडपट्टी सुधार प्राधिकरण, मुंबई	3	15	1	17	1	8	1	9	0	0	3	27	0	0	0	0	9	76
	ड	महाराष्ट्र स्थावर संपदा नियामक प्राधिकरण	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	2
समूह: संस्कृति व पर्यटन																				
21	सांस्कृतिक कार्ये व पर्यटन		8	18	1	7	1	3	3	18	1	10	4	25	2	7	2	15	22	103
	अ	महाराष्ट्र चित्रपट, नाटक, आणि सांस्कृतिक विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	1	4	1	1	1	3	1	7	1	4	0	0	2	11	7	30
	ब	महाराष्ट्र पर्यटन विकास महामंडळ मर्यादित	0	0	0	0	2	22	0	0	1	11	1	14	1	9	0	0	5	56
	क	महापर्यटन महामंडळ मर्यादित (उपकंपनी))	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1

परिशिष्ट 1.2 (समाप्त.....)																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
समूह: सामान्य प्रशासन																			
22	सामान्य प्रशासन	14	16	6	15	3	7	5	11	6	22	7	41	9	56	8	63	58	231
	अ महाराष्ट्र माजी सैनिक महामंडळ मर्यादित	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	1	6
23	महसूल	347	555	47	87	70	130	81	230	94	395	101	437	22	172	11	79	773	2085
24	महाराष्ट्र विधान मंडळ सचिवालय आणि संसदीय कार्ये	1	1	1	2	0	0	0	0	1	2	1	1	1	1	3	11	8	18
	एकूण	1700	3705	299	861	361	1151	384	1394	368	1823	413	2142	331	2296	110	840	3966	14212

परिशिष्ट 1.3

(संदर्भ: परिच्छेद 1.6.4)

शासनाकडून स्पष्टीकरणात्मक जापने प्राप्त न झालेल्या आढावे/परिच्छेद यांची संख्या दर्शविणारे विवरणपत्र (2012-13 पासून)

अ.क्र..	विभाग/सार्वजनिक उपक्रमाचे नाव	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	एकूण
1	शालेय शिक्षण व क्रिडा	2				1			3
2	सामान्य प्रशासन (माहिती व तंत्रज्ञान)				1				1
3	सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य						1	1	2
4	नगर विकास			1			1	2	4
5	कृषी, पशुसंवर्धन, दुग्धविकास आणि मत्स्योद्योग						1		1
6	सहकार आणि पणन विभाग							1	1
7	जलसंपदा विभाग	3	1					2	6
8	महसूल विभाग	2	1			2	1	2	8
9	महात्मा फुले मागासवर्गीय विकास महामंडळ						1		1
10	संत रोहिदास चर्मोद्योग आणि चर्मकार विकास महामंडळ मर्यादित						1		1
11	शहर आणि औद्योगिक विकास महामंडळ महाराष्ट्र मर्यादित						2		2
12	वसंतराव नाईक विमुक्त जाती आणि विमुक्त जमाती विकास महामंडळ मर्यादित							1	1
एकूण		7	2	1	1	3	8	9	31

परिशिष्ट 1.4
(संदर्भ: परिच्छेद 1.6.4)

स्पष्टीकरणात्मक जापने प्रलंबित असलेल्या लोक लेखा समिती/सार्वजनिक उपक्रम समितीच्या शिफारशीचा विभागवार तपशील (15 डिसेंबर 2021 पर्यंत)

अ. क्र.	विभाग/सार्वजनिक उपक्रमाचे नाव	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	एकूण
1	शालेय शिक्षण व क्रिडा	0	1	0	9	18	0	0	0	28
2	सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य	0	0	0	0	0	3	1	0	4
3	नगर विकास	0	0	24	16	0	1	3	0	44
4	गृहनिर्माण	0	37	13	1	6	1	3	0	61
5	सार्वजनिक आरोग्य	0	0	4	0	0	1	21	0	26
6	उच्च व तंत्र शिक्षण	3	4	0	4	0	0	0	0	11
7	वैद्यकीय शिक्षण आणि औषधी द्रव्ये	0	2	1	3	0	12	9	0	27
8	आदिवासी विकास	0	0	0	0	23	0	0	0	23
9	महिला व बाल विकास	0	0	0	3	4	0	0	0	7
10	कौशल्य विकास	0	0	0	0	0	15	1	0	16
11	जलसंपदा	0	8	118	0	0	0	0	0	126
12	कृषी, पशुसंवर्धन, दुग्धविकास आणि मत्स्योद्योग	0	0	0	0	0	45	0	0	45
13	मृद आणि जल संधारण	7	0	0	0	0	21	0	0	28
14	अन्न नागरी पुरवठा आणि ग्राहक संरक्षण	0	0	5	0	0	0	0	0	5
15	महसूल	16	11	7	0	37	27	1	0	99
16	शहर आणि औद्योगिक विकास महामंडळ, महाराष्ट्र मर्यादित	2	3	0	0	0	0	0	0	5
17	महात्मा फुले मागासवर्गीय विकास महामंडळ	1	0	0	0	0	0	0	0	1
18	महाराष्ट्र चित्रपट, नाटक, आणि सांस्कृतिक विकास महामंडळ मर्यादित	0	1	0	0	0	0	0	0	1
एकूण		29	67	172	36	88	126	39	0	557

परिशिष्ट 2.1.1

(संदर्भ: परिच्छेद: 2.1.1)

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 आणि 2.0 अंतर्गत एकूण घटकांचा तपशील

घटक क्र.	घटकाचे नाव
राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0	
1	विद्यमान स्वायत्त महाविद्यालयांचा दर्जा उंचावून विद्यापीठांची निर्मिती
2	महाविद्यालयांचे समूहात रूपांतर करून विद्यापीठांची निर्मिती
3	विद्यापीठांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान
4	न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालये (सामान्य)
5	विद्यमान पदवी महाविद्यालयांचा दर्जा उंचावून मॉडेल पदवी महाविद्यालयात रूपांतर करणे
6	नवीन महाविद्यालये (व्यावसायिक)
7	महाविद्यालयांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान
8	संशोधन, नाविन्यपूर्ण उपक्रम आणि गुणवत्ता सुधारणा
9	समता पुढाकार
10	विद्याशाखा नियुक्ती सहाय्य
11	विद्याशाखा सुधारणा
12	उच्च शिक्षणाचे व्यावसायिकीकरण
13	शैक्षणिक प्रशासकांचा नेतृत्व विकास
14	संस्थात्मक पुनर्रचना आणि सुधारणा
15	क्षमता निर्माण आणि तयारी , विदा संकलन आणि नियोजन
16	व्यवस्थापन माहिती प्रणाली
17	तंत्रनिकेतनला मदत
18	व्यवस्थापन देखरेख मूल्यांकन आणि संशोधन
राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0	
19	विद्यमान स्वायत्त महाविद्यालयांचा दर्जा उंचावून विद्यापीठांची निर्मिती
20	महाविद्यालयांचे समूहात रूपांतर करून विद्यापीठांची निर्मिती
21	विद्यापीठांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान
22	निवडक राज्य विद्यापीठांमध्ये(नवीन) गुणवत्ता व उत्कृष्टता
23	न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालये (सामान्य)
24	विद्यमान पदवी महाविद्यालयांचा दर्जा उंचावून मॉडेल पदवी महाविद्यालयात रूपांतर करणे
25	नवीन महाविद्यालये (व्यावसायिक)
26	निवडक स्वायत्त महाविद्यालयांमध्ये गुणवत्ता व उत्कृष्टता वाढविणे
27	महाविद्यालयांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान
28	संशोधन, नाविन्यपूर्ण उपक्रम आणि गुणवत्ता सुधारणा
29	समता पुढाकार
30	विद्याशाखा नियुक्ती सहाय्य
31	विद्याशाखा सुधारणा
32	संस्थात्मक पुनर्रचना आणि सुधारणा

परिशिष्ट 2.1.2

(संदर्भ: परिच्छेद 2.1.2)

लेखापरिक्षेसाठी निवडलेल्या उच्च शिक्षण संस्थांची यादी

अ.क्र.	उच्च शिक्षण संस्थांची नावे
1	मुंबई विद्यापीठ, मुंबई
2	कवी कुलगुरु कालिदास संस्कृत विद्यापीठ, गडचिरोली
3	सावित्रीबाई फुले विद्यापीठ, पुणे
4	शिवाजी विद्यापीठ, कोल्हापूर.
5	राजाराम महाविद्यालय, कोल्हापूर
6	इस्माईल यूसुफ कला, विज्ञान आणि वाणिज्य महाविद्यालय, मुंबई
7	शासकीय अध्यापन महाविद्यालय, परभणी
8	शासकीय विज्ञान महाविद्यालय, गडचिरोली
9	विवेकानंद महाविद्यालय, कोल्हापूर
10	ज्ञानोपासक शिक्षण मंडळाचे कला, वाणिज्य आणि विज्ञान महाविद्यालय, परभणी
11	नगीनदास खांडवाला महाविद्यालय, मुंबई
12	पुणे जिल्हा शिक्षण संघटनेचे अण्णासाहेब वाघिरे कला, वाणिज्य आणि विज्ञान महाविद्यालय, ओतूर जुन्नर, पुणे
13	लोकसेवक मधुकरराव चौधरी समाजकार्य महाविद्यालय, जळगांव
14	निर्मला निकेतन गृह विज्ञान महाविद्यालय, मुंबई
15	कला, वाणिज्य आणि विज्ञान महाविद्यालय, लांजा
16	सेंट फ्रांसिस डे सालेस महाविद्यालय, नागपूर
17	जय हिन्द महाविद्यालयाचे बसंत सिंग विज्ञान संस्था आणि जे.टी. लालवाणी वाणिज्य महाविद्यालय (स्वायत्त), मुंबई
18	दक्षिण भारतीय शिक्षण संस्थेचे कला, विज्ञान आणि वाणिज्य महाविद्यालय, मुंबई
19	यशवंतराव चव्हाण विज्ञान संस्था, सातारा
20	धनंजयराव गाडगीळ वाणिज्य महाविद्यालय, सातारा
21	सोफिया महिला महाविद्यालय, मुंबई
22	छत्रपति शाहु व्यवसाय शिक्षण आणि संशोधन संस्था, कोल्हापूर
23	सर परशुरामभाऊ महाविद्यालय, पुणे
24	रामनारायण रुईया महाविद्यालय, मुंबई
25	न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालय, नंदुरबार

परिशिष्ट 2.1.3

(संदर्भ: परिच्छेद 2.1.4.1)

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0 आणि 2.0 मधील मंजूर झालेल्या राज्य उच्चस्तरीय
शिक्षण आराखड्याचे घटकवार तपशील

(₹ कोटीत)

राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 1.0					
घटकांचे नाव	निधिची मागणी	प्रकल्प मंजूरी मंडळाने मंजूर केलेला निधि	केंद्र शासनाने निधि मंजूर केल्याचा दिनांक	केंद्र शासनाने मुक्त केलेला निधि	मुक्त केलेला राज्य शासनाचा हिस्सा
महाविद्यालयांचे समूहात रूपांतर करून विद्यापीठांची निर्मिती	110.00	55.00	02.09.2015	0.00	0.00
विद्यापीठांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान	200.00	180.00	02.09.2015	108.00	72.00
महाविद्यालयांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान	22.00	10.00	02.09.2015	11.70	7.80
		14.00	17.09.2018		
		8.00	24.01.2019		
		2.00	09.09.2019		
संशोधन, नाविन्यपूर्ण उपक्रम आणि गुणवत्ता सुधारणा	120.00	20.00	01.12.2015	9.18	6.12
विद्याशाखा सुधारणा	10.00	6.00	02.09.2015	3.60	2.40
एकूण	462.00	295.00		132.48	88.32
राष्ट्रीय उच्चतर शिक्षा अभियान 2.0					
विद्यमान स्वायत्त महाविद्यालयांचा दर्जा उंचावून विद्यापीठांची निर्मिती	57.42	55.00	25.05.2018	0	0
महाविद्यालयांचे समूहात रूपांतर करून विद्यापीठांची निर्मिती	0	110.00	24.01.2019	0	0
विद्यापीठांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान	30.50	40.00	25.05.2018	21.00	14.00
		20.00	09.09.2019		
निवडक राज्य विद्यापीठांमध्ये (नवीन) गुणवत्ता व उत्कृष्टता	100.00	100.00	25.05.2018	10.00	6.67
न्यू मॉडेल पदवी महाविद्यालये	48.00	24.00	25.05.2018	3.60	2.40
विद्यमान पदवी महाविद्यालयांचा दर्जा उंचावून मॉडेल पदवी महाविद्यालयात रूपांतर करणे	7.91	0		0	0
निवडक स्वायत्त महाविद्यालयांमध्ये गुणवत्ता व उत्कृष्टता वाढविणे	5.00	10.00	25.05.2018	42.00	28.00
		50.00	17.09.2018		
		65.00	24.01.2019		
महाविद्यालयांना पायाभूत सुविधांसाठी अनुदान	24.35	22.00	25.05.2018	15.00	10.00
		14.00	17.09.2018		
		8.00	09.09.2019		

संशोधन, नाविन्यपूर्ण उपक्रम आणि गुणवत्ता सुधारणा	46.18	0		0	0
एकात्मता पुढाकार	32.21	5.00	25.05.2018	1.50	1.00
विद्याशाखा सुधारणा	71.88	0		0	0
संस्थात्मक पुनर्रचना, क्षमता उभारणी आणि सुधारणा	7.23	0		0	0
एकूण	430.68	523.00		93.10	62.07

परिशिष्ट 2.1.4

(संदर्भ: परिच्छेद 2.1.4.3)

सहभागी शैक्षणिक संस्थांना निधी मुक्त करण्यातील विलंब

(₹ कोटीत)

वर्ष	केंद्र हिस्सा महाराष्ट्र शासनाला मिळाल्याची तारीख	केंद्र हिस्सा रक्कम	शासनाने राज्य प्रकल्प संचालनालयाला राज्याच्या हिश्यासह निधी देण्याची देय तारीख	राज्य प्रकल्प संचालनालयाला निधी मुक्त केल्याची तारीख	रक्कम		शासन स्तरावर झालेला विलंब	राज्य प्रकल्प संचालनालयाकडून संस्थांना निधी मुक्त करण्याची देय तारीख	संस्थांना निधी मुक्त केल्याची तारीख	राज्य प्रकल्प संचालनालय स्तरावर विलंब	एकूण विलंब
					केंद्र हिस्सा	राज्य हिस्सा					
2015-16	29.09.2015	23.75	14.10.2015	01.02.2016	6.00	3.23	110	16.02.2016	29.03.2016	42	152
				04.03.2016	14.47	0.00	142	19.03.2016	29.03.2016	10	152
				28.03.2016	3.28	12.60	166	12.04.2016	31.03.2016	0	166
	30.12.2015	10.75	14.01.2016	28.03.2016	10.75	0.61	74	12.04.2016	31.03.2016	0	74
				14.01.2016	16.06.2016	0.00	6.56	154	01.07.2016	26.07.2016	25
								09.09.2016	70	224	
	एकूण	34.50			34.50	23.00					
2016-17	28.06.2016	1.80	13.07.2016	06.09.2016	1.80	1.20	55	21.09.2016	01.10.2016	10	65
	एकूण	1.80			1.80	1.20					
2017-18	23.06.2017	39.00	08.07.2017	20.07.2017	39.00	26.00	12	04.08.2017	05.08.2017	1	13
									17.11.2017	105	117
									19.12.2017	137	149
	08.12.2017	18.00	23.12.2017	27.01.2018	18.00	0.00	35	01.02.2018	14.02.2018	2	37
				27.02.2018	0.00	5.38	66	14.03.2018	22.03.2018	8	74
12.10.2018				0.00	6.62	293	27.10.2018	26.10.2018	0	293	
	एकूण	57.00			57.00	38.00					
2018-19	22.06.2018	10.80	07.07.2018	18.07.2018	10.80	7.20	11	02.08.2018	31.07.2018	0	11
	04.10.2018	6.90	19.10.2018	12.10.2018	6.90	4.60	0	27.10.2018	26.10.2018	0	0
	16.10.2018	3.18	31.10.2018	29.11.2018	3.18	2.12	29	14.12.2018	07.12.2018	0	29

वर्ष	केंद्र हिस्सा महाराष्ट्र शासनाला मिळाल्याची तारीख	केंद्र हिस्सा रक्कम	शासनाने राज्य प्रकल्प संचालनालयाला राज्याच्या हिश्यासह निधी देण्याची देय तारीख	राज्य प्रकल्प संचालनालयाला निधी मुक्त केल्याची तारीख	रक्कम		शासन स्तरावर झालेला विलंब	राज्य प्रकल्प संचालनालयाकडून संस्थांना निधी मुक्त करण्याची देय तारीख	संस्थांना निधी मुक्त केल्याची तारीख	राज्य प्रकल्प संचालनालय स्तरावर विलंब	एकूण विलंब
					केंद्र हिस्सा	राज्य हिस्सा					
	31.10.2018	1.80	15.11.2018	17.01.2019	1.80	1.20	63	01.02.2019	14.02.2019	13	76
	16.11.2018	16.50	01.12.2018	17.12.2018	16.50	11.00	16	01.01.2019	(16.50) 21.12.2018	0	16
									(11.00) 18.03.2019	76	92
	31.01.2019	6.00	15.02.2019	06.03.2019	6.00	4.00	19	21.03.2019	22.03.2019	1	20
	एकूण	45.18			45.18	30.12					
2019-20	11.04.2019	10.00	26.04.2019	20.06.2019	10.00	6.67	55	05.07.2019	26.08.2019	52	107
	12.04.2019	12.60	27.04.2019	19.07.2019	12.00	8.00	83	03.08.2019	(14.00) 09.08.2019	6	89
									(6.00) 19.09.2019	47	47
	15.07.2019	21.00	30.07.2019	21.11.2019	21.00	14.00	114	06.12.2019	04.12.2019	0	114
	26.09.2019	10.80	11.10.2019	13.03.2020	11.40	7.60	153	28.03.2020	13.05.2020	46	199
	10.01.2020	25.05	25.01.2020	01.10.2020	25.05	16.70	250	16.10.2020	21.10.2020	5	255
	28.02.2020	1.50	14.03.2020	01.10.2020	1.50	1.00	201	16.10.2020	21.10.2020	5	206
	25.03.2020	6.75	09.04.2020	16.10.2020	6.75	4.50	190	31.10.2020	28.10.2020	0	190
	एकूण	87.70			87.70	58.47					
	एकूण रक्कम	226.18			226.18	150.79					

परिशिष्ट 2.1.5

(संदर्भ: परिच्छेद 2.1.5.5)

निवडलेल्या उच्च शिक्षण संस्थांमधील शिक्षक कर्मचारी पदांच्या तुलनेत मंजूर पदांची संख्या

अ.क्र.	संस्थेचे नाव	मंजूर पदांची संख्या	नियुक्त पदे	रिक्त पदे	नियुक्त पदांची टक्केवारी
1	इस्माईल यूसुफ कला, विज्ञान आणि वाणिज्य महाविद्यालय, मुंबई	71	42	29	59
2	मुंबई विद्यापीठ	उपलब्ध नाही	----	----	----
3	सावित्रीबाई फुले विद्यापीठ	386	188	198	49
4	निर्मला निकेतन गृह विज्ञान महाविद्यालय, मुंबई	उपलब्ध नाही	----	----	----
5	जय हिंद महाविद्यालय (स्वायत्त), मुंबई	63	46	17	73
6	दक्षिण भारतीय शिक्षण संस्थेचे कला, विज्ञान आणि वाणिज्य महाविद्यालय, सायन (प), मुंबई	उपलब्ध नाही	----	----	----
7	धनंजयराव गाडगीळ वाणिज्य महाविद्यालय, सातारा	18	16	2	89
8	यशवंतराव चव्हाण विज्ञान संस्था, सातारा	106	71	36	67
9	सोफिया महिला महाविद्यालय, मुंबई	51	33	18	65
10	सर परशुरामभाऊ महाविद्यालय, पुणे	135	99	36	73
11	कवि कुलगुरु कालिदास संस्कृत विद्यापीठ, रामटेक, नागपूर	35	17	18	49
12	पुणे जिल्हा शिक्षण संघटनेचे अण्णासाहेब वाघिरे कला, वाणिज्य आणि विज्ञान महाविद्यालय, ओतूर, पुणे	42	30	12	71
13	विवेकानंद महाविद्यालय, (स्वायत्त) कोल्हापूर	88	45	43	51
14	कला, वाणिज्य आणि विज्ञान महाविद्यालय, लांजा, जि. रत्नागिरी	33	25	8	76
15	रामनारायण रूईया स्वायत्त महाविद्यालय, मुंबई	89	68	21	76
16	शिवाजी विद्यापीठ, कोल्हापूर	262	134	128	51
17	लोकसेवक मधुकरराव चौधरी समाज कार्य महाविद्यालय, जळगाव	15	15	0	100
18	नगीनदास खांडवाला वाणिज्य, कला आणि व्यवस्थापन अभ्यास महाविद्यालय, मुंबई	30	23	7	77
19	सेंट. फ्रांसिस डी सालेस महाविद्यालय, नागपूर	43	24	19	56
20	ज्ञानोपासक शिक्षण मंडळाचे कला, वाणिज्य आणि विज्ञान महाविद्यालय, परभणी	62	39	23	63
21	शासकीय अध्यापन महाविद्यालय, परभणी	7	7	0	100
22	मॉडेल पदवी महाविद्यालय, गडचिरोली	14	9	5	64
23	राजाराम महाविद्यालय, कोल्हापूर	62	43	19	69
24	छत्रपति शाहु व्यवसाय शिक्षण आणि संशोधन संस्था, कोल्हापूर	27	6	21	22

परिशिष्ट 2.4.1

(संदर्भ: परिच्छेद 2.4)

कंत्राटदारास अनुमतीत रकमेचे अतिरिक्त बाबी दरसूचीनुसार केलेले गणन

(₹ कोटीत)

अ.क्र.	कार्याचे नाव	अतिरिक्त बाबी दरसूची	वरकड (ओव्हरहेड) सहित अनुमतित रकमा व नफा (चालू देयकानुसार)	जिल्हा दरसूची दरापेक्षा वाढीव टक्केवारी	कंत्राटदारास केले गेलेले अनियमित प्रदान
1	बीकेसी जी ब्लॉक पासून पूर्व आणि पश्चिम द्रुतगती मार्गांना जोडणाऱ्या उन्नत मार्गाचे आकृतीबंध आणि बांधकाम, मे. जे. कुमार इन्फ्रा प्रोजेक्टस लि. यांना देण्यात आले.	III	3.77	15	0.50
		IV	3.49	15	0.45
2	उन्नत छन्नमार्गाचे (कॉरिडॉरचे) आकृतीबंध आणि बांधकाम :- (a) कुर्ल्यापासून वाकोला जंक्शन, यूनिवर्सिटी जंक्शन व बीकेसी जंक्शन सहित एस.सी.एल.आर मार्गावरील वाकोला उड्डाणपूलापर्यंत (b) एम.टी.एन.एल. जंक्शन, बीकेसी पासून एल.बी.एस. उड्डाणपूलापर्यंत ही कंत्राटे . जे. कुमार इन्फ्रा प्रोजेक्टस लि. यांना देण्यात आली.	वाकोला नाका आणि पाईपलाइन पूल	16.16	8	1.20
		मलनिस्सारण वाहिनीचे अपवाहन	10.97	8	0.81
		जलवाहिनीचे अपवाहन	11.36	8	0.84
		पर्जन्यजल वाहिनीचे (12 मिमि व्यास) अपवाहन	0.49	8	0.04
3	डायमंड हाऊस, बीकेसी पासून वाकोला जंक्शन पर्यन्त उन्नत छन्नमार्गाचे (कॉरिडॉरचे) आकृतीबंध व बांधकाम मे नीरज सीमेंट स्ट्रक्चरल लि. यांना देण्यात आले.	वाकोला नाका आणि पाईपलाइन पूल	7.01	8	0.52
			एकूण		4.36

परिशिष्ट 2.8.1
(संदर्भ: परिच्छेद 2.8)

प्रकल्पाची किंमत, भाग भांडवल व कर्जाचे वितरण आणि कर्जाची वसुली दर्शविणारे विवरण

अ.क्र.	सूतगिरणीचे नाव	प्रकल्पाची किंमत	सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभागाने वितरित केलेल्या कर्जाची रक्कम	वितरणाच्या तारखा	वसुलीसाठी देय कर्जाची रक्कम	वसूल झालेल्या कर्जाची रक्कम	सूतगिरणी चालू झाल्याची तारीख	कर्जवसुली सुरु करण्याची तारीख	व्याजासह कर्जवसुली पूर्ण होण्याची तारीख
1	दीनदयाळ मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, इस्लामपूर, सांगली	61.00	22.00	जुलै 1998 ते मार्च 1999			01.09.2000		
2	मातोश्री रमाबाई आंबेडकर मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, कोडोली, कोल्हापूर	61.50	17.81	जून 2001 ते एप्रिल 2016	17.81	0.00	सुरु झाली नाही	मे 2018	मे 2024
3	रत्नाप्पा कुंभार मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, शिरोळ, कोल्हापूर	61.00	23.53	ऑगस्ट 2001 ते ऑगस्ट 2014	23.53	0.00	ऑक्टोबर 2008	सप्टेंबर 2016	सप्टेंबर 2022
4	महात्मा फुले मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, पेठवडगाव, कोल्हापूर	61.74	24.63	मार्च 2000 ते मार्च 2011	24.63	0.00	15.10.2002	एप्रिल 2013	एप्रिल 2019
5	महात्मा फुले अनुसूचित जाती व जमाती मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, वाघोली, सोलापूर	58.50	25.82	जून 1999 ते जानेवारी 2013	25.82	0.00	01.03.2001	फेब्रुवारी 2015	फेब्रुवारी 2021
6	डॉ. बाबासाहेब आंबेडकर मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी पेठशिवणी, परभणी	52.52	25.69	नोव्हेंबर 1998 ते मार्च 2009	25.69	0.00	सुरु झाली नाही	एप्रिल 2011	एप्रिल 2017
7	प्रियदर्शिनी मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, लातूर	53.00	12.33	ऑगस्ट 2000 ते एप्रिल 2013			सुरु झाली नाही		
8	माणदेश प्रबोधनकार ठाकरे मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, खटाव, सातारा	61.74	27.66	मार्च 2011 ते नोव्हेंबर 2013	27.66	0.00	01.07.2015	डिसेंबर 2015	डिसेंबर r 2021

अ.क्र.	सूतगिरणीचे नाव	प्रकल्पाची किंमत	सामाजिक न्याय व विशेष सहाय्य विभागाने वितरित केलेल्या कर्जाची रक्कम	वितरणाच्या तारखा	वसुलीसाठी देय कर्जाची रक्कम	वसूल झालेल्या कर्जाची रक्कम	सूतगिरणी चालू झाल्याची तारीख	कर्जवसुली सुरु करण्याची तारीख	व्याजासह कर्जवसुली पूर्ण होण्याची तारीख
9	कृष्णा वेरळा मागासवर्गीय सहकारी सूतगिरणी, कुंडल, पलूस सांगली	60.56	25.40	जानेवारी 2005 ते मे 2008	25.40	1.10	21.08.2007	जून 2010	जून 2016
10	मधुकरराव घाटे मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, मुखेड, नांदेड	60.00	7.35	मार्च 2013			सुरु झाली नाही		
11	मातोश्री मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, सावरगाव, नागपूर	52.30	25.34	नोव्हेंबर 2012 ते नोव्हेंबर 2015	25.34	0.00	डिसेंबर 2017	डिसेंबर 2017	डिसेंबर 2023
12	गौतम मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, निंबा, नागपूर	58.74	17.00	नोव्हेंबर 2014 ते मे 2015		0.00	सुरु झाली नाही		
13	महालक्ष्मी मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, केडापूर, सांगली	52.96	21.22	मार्च 1999 ते मार्च 2010		0.00	2001 पासून		
एकूण		755.56	275.78		195.88	1.10			

परिशिष्ट 2.8.2

(संदर्भ: परिच्छेद 2.8)

परतावा सुरु न केलेल्या सहकारी सूतगिरण्यांचा तपशील

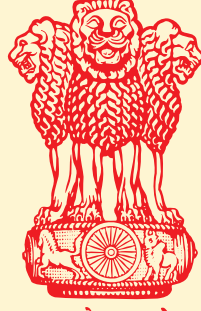
(₹ कोटीत)

सहकारी सूतगिरणीचे नाव	प्रकल्प किंमत	मंजूर		एकूण	वितरण		एकूण	वितरणाची टक्केवारी
		भाग भांडवल (प्रकल्प किमतीच्या 45 टक्के)	कर्ज (प्रकल्प किमतीच्या 50 टक्के)		भाग भांडवल	कर्ज		
दीनदयाळ मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, इस्लामपुर, सांगली	61.00	23.85	26.50	50.35	17.27	22.00	39.27	77.99
प्रियदर्शनी मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, लातूर	53.00	23.85	26.50	50.35	23.85	12.33	36.18	71.85
मधुकरराव घाटे मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, मुखेड, नांदेड	60.00	23.85	26.50	50.35	23.76	7.35	31.11	54.57
गौतम मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, निंबा, नागपूर	58.74	23.85	26.50	50.35	23.85	17.00	40.85	81.13
महालक्ष्मी मागासवर्गीय सहकारी सूत गिरणी, केडापूर, सांगली	52.96	23.83	26.48	50.31	23.83	21.22	45.05	89.54
एकूण	285.70	119.23	132.48	251.71	112.56	79.90	192.46	

टिप: योजनेच्या मार्गदर्शक तत्वानुसार, प्रक प खर्चाची कमाल मर्याद ₹ 53 कोटी निश्चित करण्यात आली होती. त्यामुळे भाग भांडवल व कर्जाची रक्कम मोजताना, प्रक पाची वास्तविक किंमत किंवा ₹ 53 कोटी यापेकी जी कमी असेल ती गृहीत धरली गेली.

©
भारताचे नियंत्रक व महालेखापरीक्षक
www.cag.gov.in

<https://cag.gov.in/ag/Mumbai-i/en>



सत्यमेव जयते

**Report of the
Comptroller and Auditor General of India
on
Compliance Audit
for the year ended 31 March 2021**



लोकहितार्थं सत्यनिष्ठा
Dedicated to Truth in Public Interest



**Government of Maharashtra
Report No. 1 of the year 2022**

**Report of the Comptroller and
Auditor General of India
on
Compliance Audit
for the year ended 31 March 2021**

**GOVERNMENT OF MAHARASHTRA
Report No. 1 of the year 2022**

TABLE OF CONTENTS

	Reference	
	Paragraph	Page No.
Preface		vii
Overview		ix
CHAPTER I INTRODUCTION		
About this Report	1.1	1
Audited Entity Profile	1.2	2
Authority for Audit	1.3	2
Organisational Structure of the Offices of the Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai and the Accountant General (Audit)-II, Maharashtra, Nagpur	1.4	3
Planning and conduct of Audit	1.5	3
Responsiveness of Government to Audit	1.6	3
CHAPTER II AUDIT OF TRANSACTIONS		
Higher and Technical Education Department Rashtriya Uchchatar Shiksha Abhiyan	2.1	7
Urban Development Department Utilisation and redevelopment of Municipal Markets	2.2	17
Urban Development Department Wasteful Expenditure	2.3	25
Urban Development Department Undue benefit to the contractors	2.4	26
Urban Development Department Short levy of Property Tax	2.5	28
Rural Development Department Excess payment	2.6	29

Water Resources Department Blocking of fund	2.7	31
Social Justice and Special Assistance Department Non-recovery of outstanding loan	2.8	33
Social Justice and Special Assistance Department Unfruitful expenditure	2.9	35
Housing Department Idle expenditure	2.10	37
Co-operation, Marketing and Textile Department Avoidable payment	2.11	38
Soil and Water Conservation Department Unfruitful expenditure	2.12	39

APPENDICES	Reference	
	Appendix	Page No.
Statement showing the cluster-wise list of departments, autonomous bodies and public sector undertakings under the jurisdiction of O/o the Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai	1.1	43
Department, autonomous bodies and public sector undertakings wise outstanding inspection reports/ paragraphs issued up to March 2021 but outstanding as on 30 September 2021	1.2	46
Statement showing number of reviews/paragraphs in respect of which Government Explanatory Memoranda had not been received (From 2012-13)	1.3	50
Department-wise position of PAC/COPU recommendations on which Action Taken Notes were awaited (as on 15th December 2021)	1.4	51
Total components under RUSA 1.0 and RUSA 2.0	2.1.1	52
List of higher education institutions selected for audit	2.1.2	53
Component-wise details of approved SHEP of RUSA 1.0 and RUSA 2.0	2.1.3	54
Delay in release of funds to the participating educational institutions	2.1.4	55
Sanction strength <i>vis-à-vis</i> men-in-position of teaching staff in selected higher education institutions	2.1.5	57
Calculation of Extra Item Rate List amount allowed to Contractor	2.4.1	58
Statement showing the project cost, disbursement of share capital & loan and recovery of loan	2.8.1	59
Details of non-commencement of recovery from Co-operative Spinning Mills	2.8.2	61

Preface

This Report for the year ended 31 March 2021 has been prepared for submission to the Governor of the State of Maharashtra under Article 151 of the Constitution of India.

This Report relates to audit of the Government Departments, Autonomous Bodies and Public Sector Undertakings of the Government of Maharashtra (GoM) conducted under the provisions of the Comptroller and Auditor General's (Duties, Powers and Conditions of Service) Act, 1971 and Regulations on Audit and Accounts, 2020 issued thereunder by the Comptroller and Auditor General of India. This Report is required to be placed before the State Legislature under Article 151 (2) of the Constitution of India.

The instances mentioned in this Report are those, which came to notice in the course of test audit for the period 2019-20 and 2020-21 as well as those which came to notice in earlier years, but could not be reported in the previous Audit Reports; instances relating to the period subsequent to 2019-20 and 2020-21 have also been included, wherever necessary.

The audit has been conducted in conformity with the Auditing Standards issued by the Comptroller and Auditor General of India.

Overview

About this Report

This Report of the Comptroller and Auditor General of India (C&AG) relates to matters arising from compliance audit of government departments, autonomous bodies and public sector undertakings of the Government of Maharashtra. Compliance audit refers to examination of the expenditure and revenue of the audited entities to ascertain whether the provisions of the Constitution of India, applicable laws, rules, regulations and various orders and instructions issued by the competent authorities are being complied with.

The primary purpose of this Report is to bring important results of audit to the notice of the State Legislature. The findings of audit are expected to enable the executive to take corrective actions and also to frame policies and directives that will lead to improved operational efficiency and financial management of the organisations, thus contributing to better governance.

This Report contains 12 paragraphs, including 2 compliance-based thematic paragraphs on Rashtriya Uchchar Shiksha Abhiyan and Utilisation and redevelopment of municipal markets and 10 audit paragraphs.

There are 24 departments, 17 autonomous bodies and 38 public sector undertakings of the Government of Maharashtra headed by Additional Chief Secretary/Principal Secretaries/Secretaries, which are audited by the Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai.

(Paragraph 1.1 and 1.2)

Explanatory Memorandum on 31 paragraphs and reviews included in the Audit Report were outstanding for period ranging between three months and 78 months. Action Taken Notes on 557 recommendations of Public Accounts Committee and Committee on Public Undertakings were pending from 18 departments.

(Paragraph 1.6.4)

Significant audit findings are as follows:

- The implementation of the Rashtriya Uchchar Shiksha Abhiyan (RUSA) in Maharashtra was fraught with delays and ineffective monitoring. As against total grants (Central and State) of ₹ 376.97 crore, Government could spend only ₹ 283.07 crore, leaving an unspent balance of ₹ 93.90 crore. Government decided to participate in the implementation of RUSA in the State in October 2013. However, the State Higher Education Council (SHEC), a supreme policy body for higher education to develop comprehensive, long-term and inclusive higher education plan, was constituted only in August 2017. As a result, Government submitted the State Higher Education Plan for 2015-17 instead of 2014-17. Further, the spending on higher education was less than two *per cent* of Gross State Domestic Product. There was delay in the creation of university by conversion of colleges in a cluster. The monitoring and evaluation of the RUSA was weak as SHEC had not even finalised key performance indicators to assess the performance of the participating higher educational institutions.

(Paragraph 2.1)

- Municipal Corporation of Greater Mumbai (MCGM) constructs, maintains, and regulates public markets for sale of fruits, vegetables, meat *etc.* Significant area of the market building constructed under the Accommodation Reservation Scheme was either not utilised or was lying vacant. The Market department failed to take concrete action to evict the lessee despite breach of conditions in the lease agreement. A market building, comprising of ten floors, constructed by MCGM was not being utilised for market services for more than six years. The progress in redevelopment of existing dilapidated markets and rehabilitation of shop owners was poor. Improper maintenance of records related to outstanding dues and short recovery of various charges indicated inadequate internal controls and poor monitoring in the Market Department.

(Paragraph 2.2)

- Construction of Sewage Treatment Plants in prohibited zone, which had to be demolished, resulted in wasteful expenditure of ₹ 3.25 crore.

(Paragraph 2.3)

- Faulty tender condition stipulating additional loading of overheads and profit percentage which were already included in the schedule of rates, resulted in undue benefit of ₹ 4.36 crore to contractors on extra items of work in three contracts.

(Paragraph 2.4)

- Incorrect computation of capital value of property resulted in short levy of property tax amounting to ₹ 7.85 crore.

(Paragraph 2.5)

- Failure of Executive Engineers (Prime Minister Gram Sadak Yojna) to reduce the contract cost, subsequent to implementation of GST, resulted in excess payment of ₹ 28.63 crore to the contractors.

(Paragraph 2.6)

- Delay in the grant of Revised Administrative Approval to an incomplete hydroelectric project on which an expenditure of ₹ 250.03 crore has been incurred, resulted in blocking of funds for more than six years.

(Paragraph 2.7)

- Lack of coordination between Mumbai Slum Improvement Board, Collector, Mumbai Suburban District and Municipal Corporation of Greater Mumbai resulted in idling of multipurpose centre constructed at a cost of ₹ 5.71 crore at Ramabai Ambedkar Nagar, Ghatkopar (East), Mumbai for more than five years.

(Paragraph 2.10)

- Incorrect estimation of taxable income and consequent short payment of advance income tax resulted in avoidable payment of interest of ₹ 2.36 crore for the financial year 2017-18.

(Paragraph 2.11)

- Failure to acquire land for construction of canal resulted in unfruitful expenditure of ₹ 15.20 crore on the construction of a dam.

(Paragraph 2.12)

CHAPTER - I

INTRODUCTION

CHAPTER-I

INTRODUCTION

1.1 About this Report

This Report of the Comptroller and Auditor General of India (C&AG) relates to matters arising from compliance audit of government departments, autonomous bodies and public sector undertakings of the Government of Maharashtra (GoM) falling under various clusters under the jurisdiction of Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai. The cluster wise list of departments, autonomous bodies and public sector undertakings audited by this office is shown in **Table 1.1**. The details are given in **Appendix 1.1**.

Table 1.1: Cluster wise list of departments, autonomous bodies and public sector undertakings audited by this office

Name of the cluster	Number of departments	Number of autonomous bodies	Number of public sector undertakings
Health & Welfare	07	03	14
Education, Skill Development and Employment	05	01	03
Rural Development	01	--	01
Agriculture, Food & Allied Industries	03	--	07
Water Resources	02	07	03
Urban Development	02	05	05
Culture & Tourism	01	--	04
General Administration	03	01	01
Total	24	17	38

Compliance audit refers to examination of the expenditure and revenue of the audited entities to ascertain whether the provisions of the Constitution of India, applicable laws, rules, regulations and various orders and instructions issued by the competent authorities are being complied with.

The primary purpose of this report is to bring important results of audit to the notice of the State Legislature. Auditing Standards require that the materiality level for reporting should be commensurate with the nature, volume and magnitude of transactions. The findings of audit are expected to enable the executive to take corrective actions and also to frame policies and directives that will lead to improved operational efficiency and financial management of the organisations, thus contributing to better governance.

This chapter explains the authority for audit, organisation structure, planning and extent of audit and responsiveness of Government to audit. Chapter II contains observations emanating from compliance audit in government departments, autonomous bodies and public sector undertakings.

Apart from compliance audit report, performance audit reports are prepared separately.

1.2 Audited Entity Profile

The departments in the State at the Secretariat level are headed by Additional Chief Secretaries/Principal Secretaries/Secretaries and assisted by Directors/Commissioners and subordinate officers.

A summary of the State Government's fiscal transactions during 2019-20 and 2020-21 *vis-à-vis* the previous year is given in **Table 1.2**.

Table 1.2: Summary of fiscal operations during 2019-20 and 2020-21

(₹ in crore)

2018-19	Receipts	2019-20	2020-21	2018-19	Disbursements	2019-20	2020-21
Total	Section-A: Revenue				Total		
278996	Revenue receipts	283190	269468	267022	Revenue expenditure	300305	310610
187436	Tax revenue	188948	164255	84765	General services	100050	103854
15844	Non-tax revenue	14297	15976*	109391	Social services	122947	122024*
42054	Share of Union Taxes/Duties	36220	36504	52759	Economic services	56044*	64336
33662	Grants from Government of India	43725	52733	20107	Grants-in-aid and Contributions	21264	20396
Section B: Capital and Others							
0	Miscellaneous Capital Receipts	0	0	35049	Capital Outlay	36416	29687
1604	Recoveries of Loans and Advances	1615	1612	1545	Loans and Advances disbursed	1970	2342
26025	Public debt receipts [@]	55396	87357	25116 [#]	Repayment of Public Debt [@]	22868	26427
1528	Appropriation from Contingency fund	7350	11500	3528	Appropriation to Contingency fund	15350	1500
3528	Contingency Fund	15350	10500	1528	Contingency Fund	16350	11500
90665	Public Account Receipts	119634	88531	89758	Public Account Disbursements	100329	74787 [#]
33971	Opening Cash Balance				Closing Cash Balance		
54498	a) Sinking Fund	34488	41427	34488	a) Sinking Fund	41427	45738
	b) Cash balance	32781	15055 [§]	32781	b) Cash balance	14789	22859
490815	Total	549804	525450	490815	Total	549804	525450

[@] Excluding net transaction under ways and means advances (₹ 1,757.61 crore) and overdraft: (nil) (2019-20)
Excluding net transaction under ways and means advances and overdraft (receipt and disbursement ₹ 31,159 crore) (2020-21)

[#] Lower Rounding

^{*} Higher Rounding

[§] Differs by ₹ 266.57 crore adjusted proforma due to rectification of misclassification

Source: Finance Accounts of respective years

1.3 Authority for Audit

The authority for audit by the C&AG is derived from Articles 149 and 151 of the Constitution of India and the Comptroller and Auditor General's (Duties, Powers and Conditions of Service) Act, 1971 (DPC Act). The C&AG conducts audit of expenditure and revenue of the departments, autonomous bodies and public sector undertakings of the GoM under the provisions of the DPC Act and Regulations on Audit and Accounts, 2020 issued by the C&AG.

1.4 Organisational structure of the offices of the Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai and the Accountant General (Audit)-II, Maharashtra, Nagpur

Under the directions of the C&AG, the offices of the Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai and the Accountant General (Audit)-II, Maharashtra, Nagpur conduct the audit of various Government departments & offices, autonomous bodies and public sector undertakings (audited entities) falling under them. While eight clusters fall under the jurisdiction of the Principal Accountant General (Audit) I, Maharashtra, Mumbai, the remaining eight clusters are under the jurisdiction of the Accountant General (Audit) II, Maharashtra, Nagpur as shown in **Table 1.3**.

Table 1.3: Details of clusters

Sr. No.	Clusters falling under the jurisdiction of Principal Accountant General (Audit) I, Maharashtra, Mumbai	Clusters falling under the jurisdiction of Accountant General (Audit) II, Maharashtra, Nagpur
1	Health & Welfare	Energy and Power
2	Education, Skill Development and Employment	Industry and Commerce
3	Rural Development	Transport
4	Agriculture, Food & Allied Industries	Environment, Science and Technology
5	Water Resources	Public Works
6	Urban Development	Finance
7	Culture and Tourism	IT and Communication
8	General Administration	Law and Order

1.5 Planning and conduct of Audit

The audit process starts with the assessment of risk faced by audited entities based on expenditure incurred and revenue generated, criticality and complexity of activities, the levels of delegated financial powers and assessment of overall internal controls and concerns of stakeholders. Previous audit findings are also considered in this exercise. The frequency and extent of audit are decided, based on this risk assessment. During 2019-20 and 2020-21, 42,168 party-days were used to carry out audit of 847 units. The audit plan covered those units/entities which were vulnerable to significant risks as perceived by Audit.

After completion of audit of each unit, Inspection Reports (IRs) containing audit findings are issued to the Heads of the offices inspected. The Heads of offices inspected are requested to furnish replies to the audit findings within one month of receipt of the IRs. Whenever replies are received, audit findings are either settled or further action for compliance is advised. The important audit observations arising out of these IRs are processed for inclusion in the Audit Reports which are submitted to the Governor under Article 151 (2) of the Constitution of India.

1.6 Responsiveness of Government to Audit

1.6.1 Inspection Reports Outstanding

Periodical inspections of government departments, autonomous bodies and public sector undertakings are conducted to test-check their transactions and verify the maintenance of important accounting and other records as per

prescribed rules and procedures. These inspections are followed up with IRs which are issued to the Heads of the Offices inspected, with copies to the next higher authorities. Half-yearly reports of pending IRs are sent to the secretaries of the concerned departments to facilitate monitoring of action taken on the audit observations included in the IRs.

As of September 2021, 3,966 IRs (14,212 paragraphs) were outstanding for settlement. Year-wise details of IRs and paragraphs are shown in **Appendix 1.2**. It was noticed that 2,744 IRs containing 7,111 paragraphs are outstanding for more than five years. This indicated that timely and effective steps are not being taken to settle outstanding audit issues.

1.6.2 Departmental Audit Committee

The Finance Department, GoM instructed (December 1985) all the administrative departments to constitute Audit Committee, to review outstanding IRs and paragraphs and to take prompt action for its settlement. The Audit Committees are chaired by the Joint Secretary of the administrative department with Joint Director, Accounts and Treasuries as member and Deputy Director of Accounts and Treasuries as the convener. A representative from the audit office not below the rank of Deputy Accountant General assists the Audit Committees. The Audit Committee Meetings (ACMs) are required to be held at least once in every quarter.

During 2019-20 and 2020-21, four ACMs were conducted as indicated in **Table 1.4**.

Table 1.4: ACMs conducted during 2019-20 to 2020-21

Sr. No.	Name of the Administrative Department	No. of ACMs held	No. of IRs settled	No. of Paras settled
1	Public Works	1	29	93
2	Tribal Development	1	3	25
3	Water Resources	1	5	38
4	Revenue and Forest	1	6	136
Total		4	43	292

As seen from **Table 1.4**, very few Audit Committee meetings were convened by the department, despite the pendency of large number of inspection report paragraphs. Further, out of 24 administrative departments under the audit jurisdiction of Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai, ACMs of only four administrative departments were conducted during 2019-20 and 2020-21.

1.6.3 Response of Departments to Draft Paragraphs

Twelve draft paragraphs (including two theme-based audit) were forwarded demi-officially to the Additional Chief Secretaries/Principal Secretaries/ Secretaries of the concerned departments between August 2021 and November 2021 with a request to send the responses within four weeks. The Government reply was received for two theme-based audit and nine draft paragraphs, while no reply was received in respect of one draft paragraph featured in the Report.

1.6.4 Follow-up on Audit Reports

According to instructions issued by the Finance Department, GoM in January 2001, administrative departments were required to furnish Explanatory Memoranda (EMs) duly verified by Audit to the Maharashtra Legislature Secretariat in respect of paragraphs included in the Audit Reports of C&AG of India, within three months of presenting the Audit Reports to the State Legislature. The administrative departments, however, did not comply fully with these instructions. The status of outstanding EMs from 2012-13 to 2018-19 is indicated in **Table 1.5**. Department-wise details are shown in **Appendix 1.3**.

Table 1.5: Status of outstanding EMs during 2012-13 to 2018-19

Audit Report	Date of tabling the Report	Number of Paragraphs and Reviews	Number of EMs received	Balance
2012-13	14 June 2014 (GSS)	11	09	2
	24 December 2014 (ES)	08	05	3
	14 June 2014 (RS)	07	05	2
2013-14	10 April 2015 (ES)	05	04	1
	10 April 2015 (RS)	05	04	1*
2014-15	13 April 2016 (RS)	05	04	1
2015-16	11 August 2017 (GSS)	09	08	1
2016-17	28 March 2018 (GSS)	18	17	1
	20 July 2018 (RS)	04	02	2
2017-18	02 July 2019 (GSS)	13	12	1
	02 July 2019 (ES)	12	11	1
	04 March 2020 (RS)	04	02	2
	04 March 2020 (PSUs)	09	05	4
2018-19	08 September 2020 (GSS&PSUs)	12	09	3
		01	00	1
	08 September 2020 (ES&RS)	07	04	3
		05	03	2
Total		135	104	31
GSS: - General and Social Sector; ES: - Economic Sector; RS:- Revenue Sector; PSUs:- Public Sector Undertakings *EM was not received but the para has been discussed in PAC				

As seen from **Table 1.5**, out of 135 paragraphs and reviews included in Audit Reports, 31 EMs were outstanding for a period ranging between three months and 78 months.

The Public Accounts Committee (PAC) and the Committee on Public Undertakings (COPU) lay down in each case, the period within which Action Taken Notes (ATNs) on its recommendations should be sent by the Departments, with a view to ensuring accountability of the Executive in respect of all the issues dealt with in the Audit Reports.

The PAC and COPU discussed 144 paragraphs pertaining to the Audit Reports for the years from 2010-11 to 2016-17 and gave 944 recommendations of which, ATNs were pending on 557 recommendations, as indicated in **Table 1.6**.

Table 1.6: Position of outstanding ATNs on PAC and COPU recommendations

Year of Audit Report	Audit Report	PAC/COPU Report Number	Year of PAC/COPU	Number of PAC/COPU recommendations	Number of ATNs awaited
2010-11	GSS	12, 17	2015-16	37	10
	RS	09, 16	2015-16	26	16
	PSUs	08, 09, 16, 20	2015-16 2017-18	06	03
2011-12	GSS	29, 32	2017-18	102	44
	ES	35	2017-18	09	08
	RS	33	2017-18	13	11
	PSUs	08, 11, 18, 20	2015-16 2017-18	10	04
2012-13	GSS	24	2015-16	18	18
		27, 31	2017-18	66	24
	ES	38,64	2017-18	151	123
	RS	37	2017-18	14	07
2013-14	GSS	19	2015-16	47	36
2014-15	GSS	47, 52, 57	2017-18	84	51
	RS	54	2017-18	37	37
2015-16	GSS	40, 41	2017-18	32	32
	ES	42, 39	2017-18	63	61
	RS	56	2017-18	19	14
	SAGLL*(RS)	26	2015-16	171	19
2016-17	GSS	58, 59, 67	2017-18	39	39
Total				944	557

***SAGLL: Standalone Report on Government Land given on Lease**

The Department-wise position of PAC and COPU recommendations on which ATNs were awaited is indicated in **Appendix 1.4**. As seen from **Appendix 1.4**, out of 557 ATNs were awaited from 18 departments. Maximum ATNs (126 ATNs) were pending from Water Resources Department.

CHAPTER - II

AUDIT OF TRANSACTIONS

CHAPTER-II

Audit of Transactions

Audit of transactions of the government departments, their field formations as well as that of the autonomous bodies and public sector undertakings brought out instances of lapses in management of resources and failures in the observance of the norms of regularity, propriety and economy. These have been presented in the succeeding paragraphs.

Higher and Technical Education Department

2.1 Rashtriya Uchcharat Shiksha Abhiyan

2.1.1 Introduction

Ministry of Human Resources Development, Department of Higher Education, Government of India (MHRD) introduced (October 2013) a centrally sponsored scheme, Rashtriya Uchcharat Shiksha Abhiyan (RUSA). The aim of RUSA was to provide strategic funding to eligible State higher education institutions for reforming the higher education system as well as to improve the quality of State universities and colleges. RUSA was to be implemented in two phases viz., RUSA 1.0 and RUSA 2.0 spread over Twelfth plan (2012-17) and Thirteenth plan (2017-22) respectively for funding the State universities, Government colleges and aided colleges to achieve equity, access and excellence in higher education. The components included in RUSA 1.0 and RUSA 2.0 are detailed in **Appendix 2.1.1**. The project cost for all components was shared between Government of India (GoI) and Government of Maharashtra (GoM) in the ratio of 60:40.

The State Higher Education Council (SHEC) under the control of the Higher and Technical Education Department (HTED), GoM was responsible for implementation of RUSA in Maharashtra. State Project Directorate (SPD) assisted SHEC in implementation of RUSA in the State.

2.1.2 Audit Scope and Methodology

Audit was conducted between July 2021 and October 2021, with a view to assess whether:

- the plans such as State Higher Education Plan, Institutional Development Plan and Detailed Project Reports were prepared and approved timely;
- funds were released on time and its financial management was proper;
- implementation of various components of RUSA was as per the guidelines; and
- monitoring and evaluation was effective.

For this purpose, records for the period 2015-21 were test-checked in Higher and Technical Education Department, Government of Maharashtra and State Project Directorate. Besides, four out of 13 universities, four out of 14 Government colleges and 16 out of 50 aided colleges which received funds under RUSA, were randomly selected for audit scrutiny. Further, one college to which funds was released under the component “New Model Degree

Colleges” was also selected for audit scrutiny. The names of the institutions selected are shown in **Appendix 2.1.2**.

Reply received from the Government in December 2021 has been suitably incorporated at appropriate places in the Report.

Audit findings

2.1.3 Planning

RUSA framework envisaged a bottom-up approach to planning and budgeting to address multiple and graded inequalities and to promote need-based planning. Planning processes are to begin at the institutional level with Institutional Development Plan (IDP). These IDPs are to be combined to form State Higher Education Plan (SHEP). SHEP has two main components *viz.*, State component and Institutional component. SHEP is broken down into annual plans which constitute the basis for determining the funding to the State Governments.

2.1.3.1 Delay in constitution of State Higher Education Council

As per RUSA document (September 2013), State Government was required to set up a State Higher Education Council (SHEC) by an Act of the State Legislature within two years. SHEC is the supreme policy body for higher education to develop comprehensive, long-term and inclusive higher educational plan. SHEC was responsible for determining the methodology for timely transfer of State’s share to the educational institutions. SHEC was also responsible for coordination between apex bodies of RUSA at GoI and State Government and evaluation of State institutions against key performance indicators¹ of RUSA. GoM decided (October 2013) to participate in the implementation of RUSA in the State.

Maharashtra State Council for Higher Education was in existence in the State as per the Maharashtra University Act, 1994. However, the composition of SHEC was not as per RUSA guidelines. Higher and Technical Education Department (HTED), GoM constituted the council as per RUSA guidelines *vide* Government Resolution issued in December 2016. GoM notified (August 2017) SHEC for implementation of RUSA 1.0 in the State, as such SHEC was constituted by a Government Resolution and not through a notification under the Act.

Thus, the delay in notifying SHEC under the Act, delayed the constitution of SHEC in the State by 21 months.

2.1.3.2 Delay in preparation of State Higher Education Plan

As per RUSA document, every participating State was required to prepare a State Higher Education Plan (SHEP) which was a strategic plan spread over a period of ten years, to be reviewed after five years. Audit noticed that the 10 years strategic plan was not prepared by the State.

Under RUSA 1.0, SHEP was required to be submitted to MHRD by 18 January 2014. Audit noticed that in the absence of SHEC, which was

¹ The key performance indicators are student attrition & transition rates and graduate employment survey results

responsible for developing comprehensive, long-term and inclusive higher education plan, HTED, GoM prepared the SHEP of RUSA 1.0 for two years (2015-17) instead of for the period 2014-17 on the basis of baseline data obtained from the higher education institutions. SHEP, which comprised of five components for a total outlay of ₹ 462 crore, was submitted to MHRD in August 2015 after a delay of 19 months. MHRD approved (between September 2015 and September 2019) SHEP for a total outlay of ₹ 295 crore. The reasons for submission of SHEP only for five components instead of 18 components were not furnished to audit.

SHEC prepared SHEP under RUSA 2.0 which was submitted by HTED, GoM to MHRD in May 2018. SHEP for the period 2018-20, comprised of 12 components for a total outlay of ₹ 430.68 crore. MHRD approved (between May 2018 and September 2019) eight components of SHEP for a total outlay of ₹ 523 crore (including funding for additional requirements proposed by HTED, GoM to GoI).

Thus, the delay in the constitution of SHEC and preparation of SHEP deprived the state of the policy directions, coordination and monitoring as envisaged under RUSA.

In reply, Government attributed the delay in preparing the SHEP to administrative delay.

The audit findings in respect of financial management, scheme implementation and monitoring are discussed in the succeeding paragraphs.

2.1.4 Financial Management

As per RUSA guidelines, State is required to submit component-wise Detailed Project Reports (DPRs) of each institution duly approved by SPD to Project Approval Board (PAB). On approval by PAB, funds are released to State Government who, in turn, releases funds along with its own matching contribution to institutions through SPD.

2.1.4.1 Grants and Expenditure

The component-wise details of approved SHEPs under RUSA 1.0 and RUSA 2.0 are shown in **Appendix 2.1.3**. The details of GoI share and GoM share *vis-à-vis* expenditure incurred during 2015-21 under RUSA 1.0 and RUSA 2.0 are shown in **Table 2.1.1**.

Table 2.1.1: Grant received *vis-à-vis* expenditure incurred during 2015-21

(₹ in crore)

Year	Central share allocated	Central share released	State Share required to be released	State share released	Total fund released (3+5)	Expenditure incurred	Balance (Cumulative)
1	2	3	4	5	6	7	8
2015-16	34.50	34.50	23.00	16.44	50.94	0.00	50.94
2016-17	1.80	1.80	1.20	7.76	9.56	43.85	16.65
2017-18	57.00	57.00	38.00	31.38	88.38	35.58	69.45
2018-19	45.18	45.18	30.12	36.74	81.92	60.85	90.52
2019-20	87.70	54.40	58.47	36.27	90.67	48.61	132.58
2020-21	0.00	33.30	0.00	22.20	55.50	94.18	93.90
Total	226.18	226.18	150.79	150.79	376.97	283.07	

Source: Government release orders and information furnished by SPD

2.1.4.2 Expenditure on higher education vis-à-vis GSDP

One of the prerequisites for being eligible for funding under RUSA was allocation of two *per cent* of Gross State Domestic Product (GSDP) towards higher education by the end of the Twelfth Plan period.

GoM, while participating in RUSA, agreed (October 2013) to allocate two *per cent* of GSDP towards expenditure on higher education. Further, GoM in its Memorandum of Understanding of May 2018 with MHRD/National Mission, RUSA assured to allocate two *per cent* of State GSDP towards higher education by the end of March 2020.

Audit, however, observed that the actual spending on higher education during 2020-21 was only 0.31 *per cent* of the GSDP in the State. Audit further observed that instead of increase in expenditure on higher education, the expenditure, on the contrary, showed a declining trend as shown in **Table 2.1.2**.

Table 2.1.2: Actual expenditure on higher education during 2015-21

(₹ in crore)

Year	Nominal GSDP	Two <i>per cent</i> of Nominal GSDP	Expenditure on Higher and Technical Education	Actual spending (percentage)
2015-16	19,86,721	39,734	7,361.69	0.37
2016-17	21,88,532	43,771	7,197.84	0.32
2017-18	23,82,570	47,651	7,484.61	0.31
2018-19	25,79,628	51,593	7,777.54	0.30
2019-20	28,18,555 ²	56,371	8,152.95	0.28
2020-21	26,61,629 ³	53,233	8,254.29	0.31

Source: Civil Budget Estimates of GoM

It can be seen that though nominal GSDP increased by 34 *per cent* during 2015-21, the expenditure on higher and technical education during the same period increased by only 12 *per cent*.

Government did not assign any reason for the declining percentage of expenditure on higher education but stated (December 2021) that the State would endeavour to spend higher percentage on Higher Education.

2.1.4.3 Delay in release of grants

Funds received from GoI, was to be released by the State Government along with the State share to State Project Directorate (SPD) within 15 days of receipt of central funds. The funds received by SPD was, in turn, to be released to the educational institutions within 15 days of receipt of funds from State Government.

Audit noticed that out of ₹ 376.97 crore (central and state funds) disbursed by the State Government to SPD, there was delay in disbursement of ₹ 365.47 crore (97 *per cent*). Further, out of ₹ 376.97 crore received by SPD, there was delay in disbursement of ₹ 245.56 crore (56 *per cent*) to the participating higher educational institutions. The details of delay in release of funds to SPD and participating educational institutions are shown in **Appendix 2.1.4** and summarised in **Table 2.1.3**.

² Estimated

³ Estimated

Table 2.1.3: Range of delay at GoM and SPD in releasing of funds to educational institutions

Year	Delay in release of central and state share by State Govt to SPD (Delay range)	Amount of grant (₹ in crore)	Delay in release of funds by SPD to institutions (Delay range)	Amount of grant (₹ in crore)
2015-16	74 to 166 days	57.50	10 to 70 days	57.50
2016-17	55 days	3.00	10 days	3.00
2017-18	12 to 293 days	95.00	1 to 137 days	95.00
2018-19	11 to 63 days	75.30	1 to 76 days	75.30
2019-20	55 to 250 days	146.17	5 to 52 days	146.17

Source: Fund release orders of GoI, GoM and SPD

As seen from **Table 2.1.3**, the delay in release of funds by State Government and SPD ranged between one to 293 days.

Government attributed (December 2021) the delay in release of funds to late receipt of funds in Budget Distribution System, DPR clarifications and late release of funds due to COVID-19.

Reply is not acceptable as the release of funds in Budget Distribution System is the responsibility of Government while the delay attributed to DPR clarification only indicated lack of detailed scrutiny of DPR before approval. Further, the delay on account of COVID 19 was restricted to only ₹ 6.75 crore (received in March 2020) out of ₹ 87.70 crore received from GoI during 2019-20.

2.1.4.4 Insufficient budget provision

In 2015-16, GoI sanctioned ₹ 34.50 crore, being 60 *per cent* of central share. For the State share of 40 *per cent*, GoM made budget provision of ₹ 16.44 crore (28.59 *per cent*) in 2015-16 and balance ₹ 6.56 crore (11.41 *per cent*) in 2016-17. The short provision resulted in delay of 153 days in disbursement of funds. Similarly, in 2017-18, GoI released ₹ 57 crore, being 60 *per cent* of central share. As against this, GoM made budget provision of ₹ 31.38 crore (33.03 *per cent*) in 2017-18 and balance ₹ 6.62 crore (6.97 *per cent*) in 2018-19. The short provision resulted in delay of 293 days in release of funds to higher educational institutions.

Government attributed (December 2021) the short provision to administrative procedures and stated that attempts would be made to provide matching share on time henceforth.

2.1.4.5 Funds kept in other than the dedicated savings bank account

RUSA guidelines (1.0) stipulated that SHEC and beneficiary institutions should open only one dedicated savings bank account in a scheduled commercial bank, preferably a nationalised bank. This was to discourage scattered maintenance of RUSA funds which would lead to weak financial management and poor internal controls.

Audit noticed that in four out of 24 test-checked higher educational institutions (New Model Degree College, Nandurbar was yet to be functional), the grants received under RUSA were kept in current bank accounts, fixed deposits *etc.*, instead of dedicated savings bank accounts as discussed below:

▪ ***Shivaji University, Kolhapur***

Shivaji University, Kolhapur (SU) received (March 2016 and March 2019) ₹ 20 crore under the component “Infrastructure grants to Universities”. SU transferred (January 2019) ₹ 3.26 crore into a fixed deposit for issue of letter of credit to the supplier for purchase of x-ray photoelectron spectrophotometer. The shipment was delivered in June 2020 and ₹ 3.11 crore was paid to the supplier. The University, however, retained the balance amount of ₹ 25.14 lakh (including interest on deposit) for more than a year in fixed deposit and transferred only ₹ 18.25 lakh to SPD in June 2021 retaining the balance amount of ₹ 6.90 lakh.

▪ ***University of Mumbai***

University of Mumbai (UoM) received (March 2016) ₹ 5.58 crore for procurement of equipment under the component “Infrastructure grant to Universities” (RUSA 1.0). Audit observed that UoM, initially kept the funds in a dedicated saving bank account of RUSA but deposited (June 2016) ₹ five crore in fixed deposit account on the ground that the fund was not required for immediate use. The fixed deposit was encashed during the period July 2016 and July 2017 and the interest of ₹ 20.44 lakh was refunded to SPD in August 2021.

▪ ***Rajaram College, Kolhapur***

Rajaram College, Kolhapur received (between April 2016 and December 2017) ₹ 1.50 crore under the component “Infrastructure grants to colleges” (RUSA 1.0). Audit noticed that the entire grant was kept in current bank account instead of dedicated savings bank account as envisaged in the RUSA guidelines. As on March 2021, Rajaram College had spent ₹ 1.17 crore for infrastructural development and the balance ₹ 33.24 lakh was transferred to SPD, in July 2021.

▪ ***Chhatrapati Shahu Institute of Business Education and Research, Kolhapur***

Chhatrapati Shahu Institute of Business Education and Research, Kolhapur received (between December 2018 and October 2020) ₹ 3.75 crore under RUSA 2.0 for component No.8, “Enhancing quality and excellence in select autonomous colleges”. Audit noticed that the institute had kept the grants in current accounts instead of dedicated savings bank account.

In reply, Government stated (December 2021) that all the four institutions were reprimanded and instructed to follow RUSA guidelines. Government further stated that as per new policy, the SPD has opened a single nodal bank account and the implementing agencies *i.e.*, the higher educational institutions have opened a zero-balance subsidiary account through which payments are made up to the drawing limits set by SPD.

The fact that these institutions kept funds in current account and fixed deposit account for long period indicated lack of adequate monitoring by SPD to prevent violation of RUSA guidelines aimed at strengthening financial management and internal controls.

2.1.5 Scheme Implementation

The irregularities/shortcomings noticed in implementation of the Scheme are discussed in the succeeding paragraphs.

2.1.5.1 Creation of Universities by conversion of colleges in a cluster

RUSA 1.0 and 2.0, provided for a grant of ₹ 55 crore per university for creation of universities by conversion of colleges in a cluster (component No. 2). Under this component, university was to be created by pooling the resources of three to five existing colleges that had adequate academic, physical and technical infrastructural facilities. The aim of cluster universities was to address the critical gap in spatial distribution of higher educational institutions across the State. The Project Approval Board (PAB) accorded (May 2018 and January 2019) approval for the creation of three cluster universities⁴ in the State.

Audit noticed that although Karmaveer Bhaurao Patil University, Satara was accorded approval in January 2019, the University was notified in October 2021 after a delay of 20 months. Scrutiny by audit revealed that in a meeting held (June 2019) between HTED, GoM and SPD, it was decided that the expenditure on the proposed new posts in the University would be borne by the University without any financial burden on the State Government. However, this fact was not brought out in the draft notification for the establishment of the University. The Law and Judiciary Department while vetting the notification opined (July 2019) that concurrence of the Finance Department be obtained. HTED, GoM thereafter, belatedly obtained (January 2021) undertaking from Karmaveer Bhaurao Patil University that the financial burden on the newly created post would be borne by the University out of its own fund. Subsequently after obtaining cabinet approval, the University was notified in October 2021.

Thus, the delay in obtaining undertaking from Karmaveer Bhaurao Patil University and failure to mention about the financial burden of new posts in the draft notification delayed the notification of the University. Grant was also not released to the University till date (December 2021).

Similarly, Dr. Homi Bhabha University, Mumbai and Hyderabad (Sindh) National Collegiate University, Mumbai were notified in February 2019 and October 2019 respectively. However, due to non-receipt of grant from GoI, GoM has not released grant to these Universities (December 2021)

Government stated (December 2021) that the grant was not released to the University as fund was not released by GoI for which State Government was following up with GoI.

⁴ (1) Dr. Homi Bhabha University, Mumbai (comprising of (i) Institute of Science, Mumbai (Lead College), (ii) Sydenham College, Mumbai, (iii) Government B.Ed. College, Mumbai and (iv) Elphinstone College, Mumbai), (2) Hyderabad (Sindh) National Collegiate University, Mumbai (comprising of (i) Hassaram Rihumal College of Commerce and Economics, Mumbai (Lead College), (ii) Kishinchand Chellaram College, Mumbai and (iii) Bombay Teachers Training College, Mumbai) and (3) Karmaveer Bhaurao Patil University, Satara (comprising of (i) Yashwantrao Chavan Institute of Science, Satara (Lead College), (ii) Dhananjay Gadgil College of Commerce, Satara and (iii) Rayat Shikshan Santha's Chhatrapati Shivaji College, Satara)

2.1.5.2 Creation of University by way of upgradation of existing Autonomous College

Under RUSA 2.0, a grant of ₹ 55 crore per institution was provided to the participating autonomous colleges towards physical infrastructure, academic quality and governance structure, for upgradation to university. The grant was provided under Component No.1 “Creation of University by way of upgradation of existing autonomous college.”

Audit noticed that a proposal of Fergusson College, Pune for creation of Fergusson State University, Pune (FU) under Maharashtra University Act, 2016 was approved (May 2018) by PAB with the condition that the enactment of the university and submission of action plan for proposed university should be done within three months from the date of approval. However, the final notification could not be issued as the management of the college raised (February 2019) issues of loss of management control. To address this issue, HTED, GoM constituted (February 2019) a committee headed by Ex-Vice Chancellor of Kavayitri Bahinabai North Maharashtra University, Jalgaon which was required to submit recommendations within one week. However, the Committee did not submit its recommendations. Thus, Government lost an opportunity to avail GoI funds of ₹ 33 crore (60 per cent of ₹ 55 crore).

Government stated (December 2021) that FU has indicated no interest in upgradation to University owing to land issues/litigation.

The reply is not acceptable as in the event of non-interest by FU, HTED, GoM could have forwarded the proposal of other institutions out of the 17 institutions which had submitted letter of intent for creation of university.

2.1.5.3 Establishment of New Model Degree College

PAB accorded (May 2018) approval for establishment of New Model Degree College at Nandurbar (NMDC) under component No. 5 of RUSA 2.0. PAB also approved (July 2018) DPR with the intake capacity of 1,800 students (revised to 4,320 students at GoM level).

Audit noticed that SPD identified (August 2020) Jai Hind College, Mumbai as a mentor for NMDC and a Memorandum of Understanding (MoU) for overall development in academics, research activities, National Assessment and Accreditation Council activities was to be executed between them. However, MoU between parties was not executed till date (September 2021) as Jai Hind college was not ready to bear the financial burden of travel expenses for imparting training to teachers and students of NMDC. Further, the construction of college building was not completed (December 2021) and therefore, it could not be made functional from academic year 2019-20 as envisaged.

Government stated (December 2021) that the delay was on account of non-availability of approach road to the site and COVID-19 pandemic. It was further stated that the internal work in college building and hostels was in progress and the work would be completed by March 2022, subject to availability of third and final installment from GoI.

2.1.5.4 Research, Innovation and Quality Improvement

Under RUSA 1.0, a grant of ₹ 120 crore for Research, Innovation and Quality Improvement (component No. 8) was provided to the participating States. Each participating State was required to submit a Research and Innovation Plan (RIP) in three parts *viz.*, Part I: Social Development and Public Policy, Part II: Research for Advanced Technologies and Part III: Establishing Innovation and Technology Transfer Centres.

GoM submitted (December 2015) RIP of ₹ 120 crore for establishment of research and innovation hub for seven universities⁵. However, PAB sanctioned (December 2015) ₹ 20 crore for implementation of Part III only and directed GoM to submit revised proposal for Part I and II of RIP. Audit noticed that GoM had not submitted revised proposal of Part I and II of RIP to PAB till date (December 2021).

Audit further noticed that GoI released (December 2015 and October 2018) ₹ 9.18 crore for Part III of RIP for nine universities⁶ of which, GoM released (March 2016 and December 2018) ₹ 15.30 crore (Central share: ₹ 9.18 crore and State share: ₹ 6.12 crore) to nine universities⁷.

In one out of the two test-checked institutions, which received grants under the component, Audit noticed that as against the sanctioned grant of ₹ 5.05 crore, GoM released (between March 2016 and December 2018) ₹ 3.79 crore to Shivaji University, Kolhapur. However, the balance ₹ 1.26 crore has not been released till date (October 2021) which resulted in delay in implementation of the component.

In reply, Government stated (December 2021) that the balance funds were not received from GoI for which follow-up is being done. Reply of Government was however, silent on non-submission of revised proposal of RIP I and II.

2.1.5.5 Vacancy in teaching staff

An important element in ensuring quality and excellence in higher education is availability of adequate number of good teaching staff in institutions of higher learning.

As per RUSA guidelines, the men-in-position of teaching staff should be at least 85 *per cent* of sanctioned strength and vacancies need to be filled up in a phased manner.

In 18 out of 21 test-checked higher educational institutions for which details of teaching staff was available, Audit noticed that the men-in-position of teaching staff was in the range of 22 to 77 *per cent*. Thus, these colleges did

⁵ (i) Rashtrasant Tukadoji Maharaj, Nagpur University, (ii) Swami Ramanand Tirth University, Nanded, (iii) Kavayitri Bahinabai Chaudhari North Maharashtra University, Jalgaon, (iv) University of Mumbai, Mumbai, (v) Institute of Chemical Technology, Mumbai, (vi) Savitribai Phule University, Pune and (vii) Shivaji University, Kolhapur

⁶ including funding for additional universities proposed by HTED, GoM to GoI

⁷ (i) Rashtrasant Tukadoji Maharaj, Nagpur University, (ii) Dr. Babasaheb Ambedkar Marathwada University, Aurangabad, (iii) Swami Ramanand Tirth University, Nanded, (iv) Shreemati Nathaibai Damodar Thakersey University, Mumbai, (v) Punyashlok Ahilyadevi Holkar Solapur University, Solapur, (vi) Shivaji University, Kolhapur, (vii) Kavayitri Bahinabai Chaudhari North Maharashtra University, Jalgaon, (viii) Savitribai Phule University Pune, (ix) Institute of Chemical Technology, Mumbai

not satisfy the criteria specified in the RUSA guidelines. The details are shown in **Appendix 2.1.5**. The reason for vacancies in teaching staff was attributed to lack of response of HTED, GoM towards the proposals submitted by test-checked higher educational institutions for recruitment of teaching staff.

In reply, Government stated that the average faculty strength was 66.2 *per cent* and a decision was taken vide Government Resolution of November 2021 for filling of 2,088 posts of faculty.

2.1.6 Monitoring and Evaluation

Under RUSA, the monitoring and evaluation was three-fold. At National level, the Project Appraisal Board in MHRD was responsible to review the projects annually. At State level, the State Government was to monitor and evaluate the progress of the institutions regularly. Besides, SHEC was responsible to monitor and evaluate the progress of institutions against the fixed Key Performance Indicators (KPI) and conduct quarterly meetings. At Institutional level, the Board of Governors was responsible to monitor the progress of institutional project on regular basis and provide guidance for improving the performance of the institutions in project implementation.

Audit observed that SHEC had not finalised KPI till date (October 2021). It was also noticed that SHEC conducted only four meetings from its constitution till date (July 2021).

Government stated (December 2021) that the KPIs would be finalised by March 2022 and frequent meetings of SHEC for strengthening monitoring would be ensured.

2.1.7 Conclusion

The implementation of the Rashtriya Uchchar Shiksha Abhiyan (RUSA) in Maharashtra was fraught with delays and ineffective monitoring. As against total grants (Central and State) of ₹ 376.97 crore, Government could spend only ₹ 283.07 crore, leaving an unspent balance of ₹ 93.90 crore. Government decided to participate in the implementation of RUSA in the State in October 2013. However, the State Higher Education Council (SHEC), a supreme policy body for higher education to develop comprehensive, long-term and inclusive higher education plan, was constituted only in August 2017. As a result, Government could submit the State Higher Education Plan for 2015-17 instead of 2014-17. Further, the spending on higher education was less than two *per cent* of Gross State Domestic Product. There was delay in the creation of university by conversion of colleges in a cluster. The monitoring and evaluation of the RUSA was weak, as SHEC has not even finalised key performance indicators to assess the performance of the participating higher educational institutions.

2.1.8 Recommendations

Government may ensure that:

- the spending on higher education is increased to two *per cent* of the GSDP as per the memorandum of understanding with Government of India;
- the projects under RUSA 1.0 and 2.0 are completed in a time bound manner to achieve the targeted benefits;
- Key Performance Indicators (KPIs) are prepared in a time-bound manner and performance monitored effectively against these KPIs.

Urban Development Department**Municipal Corporation of Greater Mumbai****2.2 Utilisation and redevelopment of Municipal Markets****2.2.1 Introduction**

The Municipal Corporation of Greater Mumbai (MCGM) constructs, maintains and regulates public markets under Section 61(h) of Mumbai Municipal Corporation Act, 1888 (Act) for sale of fruits, vegetables, meat *etc.* As of February 2021, MCGM had 195 municipal markets⁸. Audit scrutinised (January 2021 and February 2021) the records of the Market Department of MCGM for the period 2017-2020, to assess the utilisation and redevelopment of markets and recovery of various charges from the allottees.

The Audit findings are discussed in the succeeding paragraphs.

Audit findings**2.2.2 Utilisation of markets****2.2.2.1 Utilisation of markets under Accommodation Reservation Scheme**

Under the Accommodation Reservation Scheme (Scheme), plots reserved for market are developed by private developers and handed over to MCGM free of cost for which the developer is granted incentive floor space index. There were 103 such markets taken over under the Scheme. The status of utilisation of these 103 markets is given in **Table 2.2.1**.

⁸ Accommodation Reservation :103; Existing Markets: 92; Total:195 markets

Table 2.2.1: Status of utilisation of markets under Accommodation Reservation Scheme

Sl. No.	Status of utilisation	Area of market (in lakh square feet)	Percentage	No. of markets
	Allotted for market services			
1	Allotted to Project Affected Persons (persons whose commercial establishment were affected due to execution of any project and taken over)	1.45	17.77	81
2	Allotted to Private agencies on lease basis	1.44	17.65	
	Not allotted for market services and vacant			
3	Allotted to Government Departments ⁹	1.81	22.18	13
4	Allotted to Project Affected Persons but not taken over hence vacant	1.64	20.10	53
5	Common Area: Passage, Toilets, Market Inspector Office	1.7	20.83	-
6	Net area available for allotment in all the 103 markets	0.12	1.47	-
	Total	8.16	100	147
	Less- A single market may have area allotted to PAP, private agencies on lease basis, allotted to Government departments <i>etc.</i> Hence, the number of markets having overlapping area has been reduced			(-)44
	Total markets under Accommodation Reservation Scheme			103

As seen from **Table 2.2.1**, 21.57 *per cent* (Sl. No. 4 and 6 of Table 2.2.1) of the market area was vacant out of which 20.10 *per cent* market area, though allotted to Project Affected Persons (PAPs), was not taken over by the PAPs on the ground that the allotment was done on first and second floor of the market building which was not suitable for their business. Further, 22.18 *per cent* of the market area was allotted to Government departments and autonomous bodies and thus were being used for purposes other than market services.

Thus, 43.75 *per cent* (Sl. No. 3, 4 and 6 of Table 2.2.1) of the market area was either not used for market services or was lying vacant as of December 2021.

▪ ***Non-adherence of lease conditions***

Out of 103 markets, nine markets were allotted on lease to private agencies for management and maintenance as Municipal Retail Markets, of which audit verified three markets. As per the agreement between the lessee and MCGM, lessee was permitted to allot the galas/shops/premises to individual/organisation/corporate body or any other entity for the designated market services. Joint physical verification and test-check of records revealed breaches in lease condition as discussed in **Table 2.2.2**.

⁹ Election Department, Mumbai Metropolitan Region Development Authority, Market Department of MCGM and others

Table 2.2.2: Non-adherence of lease conditions

Location of market (Date of allotment)	Audit findings
<p data-bbox="469 282 780 309">Kopari, Powai (April 2002)</p> 	<p data-bbox="986 309 1501 580">10 per cent of market area was not reserved for selling agricultural produce as per the lease agreement and unauthorised work was carried out in the market and therefore, the agreement was terminated (September 2007) by the Additional Municipal Commissioner (Eastern Suburbs) and the lessee was directed to vacate the premises. However, the premise was not vacated by the lessee.</p>
<p data-bbox="523 808 730 835">Unauthorised work</p>	<p data-bbox="986 835 1501 1106">Inspection done by MCGM in August 2017 revealed operation of one liquor bar and one hotel serving liquor. Though, Assistant Commissioner (Markets) directed the Assistant Engineer (Market) to take forceful possession of premises with police protection, the action taken by Assistant Engineer (Market), if any, was not available on record and the premise continued to be used by the lessee.</p> <p data-bbox="986 1128 1501 1211">In the joint visit (February 2021) done by Audit, it was noticed that breach of lease agreement continued.</p> <p data-bbox="986 1234 1501 1352">In reply, the Urban Development Department, GoM (Department), stated (December 2021) that the lessee has challenged the termination letter in the Court.</p>
<p data-bbox="512 1375 742 1402">Liquor bar and hotel</p>	<p data-bbox="427 1375 826 1402">Kondivita, Andheri (August 2013)</p>  <p data-bbox="986 1408 1501 1832">Show cause notice was issued (May 2017) for change in layout of the premise without permission from MCGM, utilisation of terrace for parties/refreshment area; construction of lift in open area; and non-reservation of 10 per cent of market for selling agricultural produce. Though, a penalty of ₹ 3.25 lakh was recovered (October 2017), neither the breaches were rectified by the lessee nor was any action taken thereafter by MCGM. Joint visit (January 2021) by Audit revealed that second floor of the building was being used as banquet hall in violation of the lease agreement.</p> <p data-bbox="986 1854 1501 2027">In reply, the Department stated (December 2021) that penalty was imposed for utilisation of 10 per cent area for non-marketable commodity and breach of covenant was rectified by lessee by fulfilling all conditions.</p>
<p data-bbox="379 1995 874 2027">Utilisation of terrace for parties/ refreshments</p>	

Valnai, Malad (February 2002)	Two notices were issued (September 2014 and February 2015) for unauthorised alterations/additions and use of second floor as banquet hall in violation of lease agreement. Termination letter was issued in September 2017 but joint visit (January 2021) by Audit revealed that premise continued to be occupied by the lessee. In reply, the Department stated (December 2021) that the unauthorised alterations/additions done was removed and the lessee has requested for cancelling the termination notice and accepting rent, which is being processed.
<i>Source: Scrutiny of records of Market Department and joint inspection conducted by Audit</i>	

In all the above three cases, though notices were issued for the breach of agreement conditions, there were delays in taking timely action for violation of agreement conditions by the Market Department of MCGM.

2.2.2.2 Utilisation of markets constructed by MCGM

As of December 2021, there were 92 markets constructed by MCGM, out of which in 62 markets having 11,351 existing shops/galas, 10,848 (96 per cent) were occupied. The balance 30 markets were under redevelopment.

A new market¹⁰ at Andheri (East) comprising of ground plus ten floors was lying unutilised from the date of its construction in July 2014. The Market Department had invited tenders five times (between May 2016 and September 2018) for renting the building but in four tenders, there was no response and in the fifth tender, the bids received were far less than the rental estimated in the tenders. During joint inspection (January 2021) done by Audit, it was observed that ground to fifth floor of the market building was being utilized as COVID quarantine centre and sixth to ninth floor was occupied by the Building Proposal Department of MCGM.

Thus, the market building was not being utilised for market services for more than six years.

In reply, the Department stated (December 2021) that since June 2018 onwards, floor wise tenders were invited and in March 2020, ground to fifth floor and tenth floor was allotted to two parties. It was further stated that ground to fifth floor allotted to one party was taken over by MCGM for COVID quarantine centre from April 2020 to December 2021 and the parties have been directed (December 2021) by MCGM to take physical possession of their respective premises.

2.2.3 Redevelopment of existing municipal markets

Urban Development Department, Government of Maharashtra (GoM) issued (February 2004 and May 2005) guidelines for redevelopment of existing municipal retail markets. As per the guidelines, the Association of Vendors/Developers approaches the Market Department with the redevelopment proposal of a dilapidated market. On approval, a Letter of Intent (LoI) is issued by the Market Department to the developer to reconstruct

¹⁰ Named as Hindu Hridayasamrat Shri Balasaheb Thackeray Market

the market and rehabilitate the existing licensees in lieu of which developer is granted incentive area. As per the LoI, the redevelopment has to be completed within 36 months from the date of issue of LoI. The Building Proposal Department of MCGM issues Intimation of Disapproval (IOD)¹¹ to be complied by the developer before issue of commencement certificate (CC) for construction.

Test-check of records of 23 out of 30 markets taken up for redevelopment revealed that LoIs were issued to 18 projects between February 2006 and July 2010 and for five projects in March and April 2017. The status of redevelopment of these 23 markets as of December 2021 is discussed below.

- Only five projects¹² were redeveloped, and the existing licensees rehabilitated between April 2011 and January 2021.
- In five projects¹³, the IOD was not issued because of failure of developers to obtain no-objection certificate (NOC) from existing licensees; failure to vacate existing licensees; lack of required open space for building; and non-approval of plan. The LoIs of these projects were cancelled between November 2016 and May 2018 with a proposal to redevelop the markets by MCGM on its own.

In reply, the Department stated (December 2021) that out of five cancelled projects mentioned above, MCGM proposed to undertake repair work in two projects¹⁴ and the remaining three projects¹⁵ were proposed to be redeveloped in-house for which plans were being prepared by Municipal/Consulting Architects.

- In one project *viz.*, GMG Kela Market, though the LoI was extended till October 2018, the developer had failed to obtain IOD. The main reason was revision of plan due to change in area requiring fresh approval from the Building Proposal Department. In reply, the Department stated (December 2021) that the LoI has been further extended till March 2022.
- In two projects *viz.*, Sant Gadge Maharaj (SGM) Market and G.L. Patil Market though the LoI was issued in 2009, the IOD was obtained by the developer only in May 2017 and January 2018 respectively due to delay in obtaining NOC from railway, NOC from Archaeological Survey of India and delay in getting environment clearance.

However, the redevelopment of these two markets was not completed (December 2021).

¹¹ IOD stipulates various terms and conditions to be complied by the developer, thereafter commencement certificate is issued

¹² (i) Sant Jalaram Bappa Market, (ii) Pant Nagar Market, (iii) Vakola Market, (iv) B.R. Gawade Market and (v) Pali Market (rehabilitated in January 2021)

¹³ (i) Kherwadi Market, (ii) B.H. Chemburkar Market, (iii) Mulund East Market, (iv) Gopi Tank Market and (v) M.H. Manjrekar Market

¹⁴ (i) Mulund East Market and (ii) Gopi Tank Market

¹⁵ (i) Kherwadi Market, (ii) M.H. Manjrekar Market and (iii) B.H. Chemburkar Market

- In five projects¹⁶, though Commencement Certificates (CC) for construction were issued between November 2010 and May 2017, the construction was not completed (December 2021). The delay was on account of various reasons such as delay in demolition of existing toilets, shops, non-receipt of NOC from Airport Authority of India and change in reservation in Development Control and Promotion Regulation for Greater Mumbai, 2034 (DCPR). Audit also observed that LoI/CC did not contain any provision for levy of penalty for delay in completion of construction.

In reply, the Department stated (December 2021) that the rehabilitation portion is completed in three markets¹⁷ and part Occupation Certificate is awaited. In remaining two markets, work is in progress.

- In five projects¹⁸, for which LoIs were issued in March and April 2017, the plans were not processed/approved by the Building Proposal Department of MCGM in the absence of provision in DCPR to approve the plans received from the Developer for redevelopment of markets. A policy proposal was submitted (December 2020) by MCGM for revision in Regulation No.33(21).

In reply, the Department stated (December 2021) that the said Regulation was amended (April 2021) by inserting a sub-regulation (C) to the existing Regulation No.33(21). It was added that the proposals received from the developers can now be processed under revised Regulation No.33(21)(C). Further, it was stated that the proposals for revised LoIs would be processed on merit under new guidelines.

Thus, out of 23 test checked markets, only five markets (22 *per cent*) were redeveloped during last 15 years indicating slow progress in redevelopment of existing dilapidated markets and rehabilitation of shop owners.

2.2.4 Irregularities in recovery of charges

The shops, stalls, spaces and cabins in the market constructed by MCGM are given to licensees for commercial purposes. As per section 407 of Mumbai Municipal Corporation (MbMC) Act, 1888, stallage charges are to be recovered from licensees/caretakers of shops of municipal markets for selling items¹⁹ such as marketable and non-marketable items.

Further, as per section 368(5) of MbMC Act, 1888, it shall be incumbent on the owners or occupiers of every trade premises to seek the Commissioner's permission to deposit trade refuse²⁰ collected daily or periodically from the premises. The applicant shall be allowed to deposit the trade refuse accordingly on payment of such charges as the Commissioner may, from time

¹⁶ (i) Tilaknagar Market, (ii) Dr. B.A. Market, (iii) Kalina Market, (iv) Hirachand Desai Market and (v) Parksite Vikhroli Market

¹⁷ (i) Tilaknagar Market (ii) Kalina Market (iii) Hirachand Desai Market

¹⁸ (i) Santacruz Market (ii) Annasaheb Vartak Market, (iii) Acharya Atmaram Bhau Lad Market, (iv) Samarth Ramdas Market and (v) Wagdhare Market

¹⁹ Marketable items: Cereals, pulses, vegetables, meats, condiments and cattle feed *etc.*
non-marketable items: Departmental store, Readymade cloths/garments, Novelties, Hardware, Pathological Laboratories *etc.*

²⁰ Trade refuse includes mutton, beef, pork *etc.*

to time, fix for temporarily depositing trade refuse, when such permission is granted by the Commissioner.

Test-check of records revealed the following:

2.2.4.1 Short recovery of stallage charges

- In Valnai Market, Malad, the stallage charges were recovered from the caretaker on 70 per cent of market area (*i.e.*, after excluding area of common toilets, staircase, lift *etc.*) instead of the entire market area in violation of the agreement. This resulted in short recovery of ₹ 1.46 crore during the period February 2002 to January 2021.

In reply, the Department stated (December 2021) that stallage charges are being levied and collected at 70 per cent of the Built-Up Area as per the approval of the competent authority. The reply is not tenable since charging of stallage charges @ 70 per cent of market area was in violation of Clause 11 of the lease agreement.

- In Yashodham Market (Gokuldham Market), Goregaon, the entire first floor (3,085 sq ft) of the market was allotted (April 2001) to a licensee. However, the monthly stallage charges were fixed arbitrarily by the Market Department at ₹ 26,994 per month and revised to ₹ 30,850 per month (*i.e.*, @ ₹ 10.00 per sqft. from November 2006) as against the amount of ₹ 38,563 per month (3085 sqft × ₹ 12.50²¹) to be recovered. This resulted in short recovery of ₹ 20.94 lakh towards stallage charges for the period from April 2001 to January 2021.

In reply, the Department stated (December 2021) that outstanding stallage charges would be verified and recovered.

- In 12 wards, an amount of ₹ 1.84 crore was pending recovery as stallage charges for the period April 2017 to December 2020.
- There was wide variation in the amount shown as recoverable as stallage charges, though the number of stalls/shops was the same and the rates had not changed. In P North ward, the amount recoverable during 2017-18, 2018-19 and 2019-20 was shown as ₹ 18.97 lakh, ₹ 36.25 lakh and ₹ 56.75 lakh, though the number of stalls/shops remained the same (586) during 2017-20. Similarly, in T ward, the amount recoverable during 2017-18, 2018-19 and 2019-20 was shown as ₹ 28.94 lakh, ₹ 39.69 lakh and ₹ 48.50 lakh though the number of stalls/shops remained at 228 during the same period. This indicated improper assessment of charges and maintenance of records.

In reply, the Department stated (December 2021) that outstanding stallage charges of all 24 wards were being compiled for recovery.

2.2.4.2 Outstanding recovery of Trade Refuse charges

The recovery of Trade Refuse Charges (TRC) since 1999 have not been documented properly and monitored by the Market Department. Demand registers for TRC were not maintained and the Market Department was not

²¹ Stallage charges are recovered @ ₹ 9 per sqft for marketable items (agriculture produce) and @ ₹ 12.50 per sqft for non-marketable items

able to produce the actual audited statement of recovery of TRC since 1999 and amounts outstanding as on date. The Market Department also did not levy TRC on 1,463 mutton/chicken shops situated inside the Municipal Markets (December 2021).

As per the available records (March 2017), during the period 1999 to 2007, there were 1,251 mutton shop owners. TRC amounting to ₹ 3.23 crore was recoverable from these 1,251 vendors, out of which ₹ 32 lakh had been recovered from 275 vendors and ₹ 2.91 crore was outstanding from 976 vendors. Details of demand raised on the vendors after 2007 and amount recovered was not available on record. In the absence of up-to-date records, audit could not ascertain the actual arrears of TRC.

In reply, the Department stated (December 2021) that recovery of outstanding TRC would be effected soon.

Improper maintenance of records related to outstanding dues and short recovery of various charges indicated inadequate internal controls and poor monitoring in the Market Department.

2.2.5 Conclusion

MCGM constructs, maintains, and regulates public markets for sale of fruits, vegetables, meat *etc.* Significant area of the market building constructed under the Accommodation Reservation Scheme was either not utilised or was lying vacant. The Market department failed to take concrete action to evict the lessee despite breach of conditions in the lease agreement. A market building, comprising of ten floors, constructed by MCGM was not being utilised for market services for more than six years. The progress in redevelopment of existing dilapidated markets and rehabilitation of shop owners was poor. Improper maintenance of records related to outstanding dues and short recovery of various charges indicated inadequate internal controls and poor monitoring in the Market Department.

2.2.6 Recommendations

Government may direct MCGM to:

- analyse the reasons and take steps to optimise the utilisation of markets constructed under the Accommodation Reservation Scheme for market services as also take concrete action against the lessee for breach of conditions in the lease agreement.
- review all the redevelopment projects and take action for its completion in a time bound manner.
- ensure proper maintenance of records for recovery of various charges and strengthen internal controls and monitoring in the Market Department.

Urban Development Department
Pimpri Chinchwad Municipal Corporation
2.3 Wasteful Expenditure
Construction of Sewage Treatment Plants in prohibited zone which had to be demolished, resulted in wasteful expenditure of ₹ 3.25 crore

The Urban Development Department, Government of Maharashtra (UDD) accorded (October 2017) administrative approval (AA) for ₹ 147.84 crore to a scheme for rehabilitation/augmentation of sewerage system in the old area of Pimpri Chinchwad Municipal Corporation (PCMC) under the Centrally sponsored Atal Mission for Rejuvenation and Urban Transformation (AMRUT) Yojna. The work involved construction of three Sewage Treatment Plants (STP) at three locations in Haveli Taluka (Chikhali, Pimple Nilakh and Bopkhel) apart from augmentation/rehabilitation of sewerage system. The tendered cost of the work which was ₹ 148.99 crore was awarded (March 2018) to a contractor at a cost of ₹ 156.07 crore (including ₹ 22.51 crore for STP). The work was to be completed within two years.

Scrutiny of records (March 2020) of the Joint City Engineer, Water Supply and Drainage Department, PCMC revealed that UDD had issued (September 2017) notification amending Development Control Regulation (DCR) of PCMC, prohibiting construction activity in the area between the riverbank and the blue line area²² except for parking, open vegetable market, garden, open space, cremation and burial ground, public toilet or like uses. Despite the notification of UDD, the work of construction of one STP (at Chikhali) in the blue line area of Indrayani river and two STPs (at Pimple Nilakh and Bopkhel) in the blue line area of Mula river was awarded by PCMC in March 2018. However, while deciding on a suit filed (May 2019) by a residential society in National Green Tribunal, New Delhi (NGT), against the construction of STP at Chikhali, NGT directed (January 2020) PCMC to demolish the STP at Chikhali on the ground that the STP was located in the prohibited zone *i.e.*, blue line area of Indrayani river. In response to NGT's order, PCMC filed (February 2020) a suit in the Hon'ble Supreme Court for seeking relief which was dismissed (June 2020) by the Hon'ble Supreme Court.

PCMC, therefore, demolished (June 2020) STP at Chikhali while the construction work of STP at Pimple Nilakh was also stopped as it was located in the blue Line area of the Mula river. The work of STP at Bopkhel had not commenced. PCMC decided to relocate all the three STPs and revised detailed project report (DPR) was sanctioned by Government in April 2021. The cost of constructing the three STPs at the new sites was estimated at ₹ 40.82 crore as against the contract cost of ₹ 22.51 crore awarded in March 2018. The tendering process was in progress (November 2021).

Audit also observed that earlier in 2014, NGT had directed PCMC to demolish retaining/protective walls for a crematorium constructed by PCMC which was

²² Blue line is the line which shows that water had reached up to that line once in the last 25 years

located in the blue line area of Pavana river on the ground that the prevalent (September 1989) circular of Water Resource Department, Government of Maharashtra (WRD) prohibited any construction in the blue line area. Audit also observed that PCMC did not obtain consent to establish the STPs from Maharashtra Pollution Control Board as required under Section 25 of Water (Prevention and Control of Pollution) Act, 1974.

Audit observed that before grant of AA, UDD failed to ascertain from PCMC whether the STP was located in blue line area, considering the fact that the DPR was received by UDD before the amendment to DCR in September 2017. Further, PCMC, despite being aware of the UDD notification of September 2017 and the decision of NGT in an earlier order of 2014, carried out construction work on the STPs in the prohibited zone. The subsequent change in sites of all the three STPs, rendered the expenditure of ₹ 3.25 crore incurred on it wasteful, besides leading to increase in construction cost by ₹ 18.31 crore.

PCMC replied (November 2021) that the location of STP in the DPR was as per the Development Plan sanctioned by UDD in 2010. The DPR was submitted to UDD in March 2016 which was approved by UDD. Therefore, the question of fixing responsibility at PCMC did not arise. The reply of PCMC was endorsed by Government in December 2021. The reply was not acceptable as the grant of AA and construction was to be done in consonance with the amendment to the DCR issued in September 2017, which prohibited construction in the blue line area.

The Government may fix responsibility on the erring officials in UDD and PCMC for not exercising due diligence before granting of AA for construction in prohibited zone despite being aware of the UDD notification issued in September 2017. Government may also take necessary steps to avoid such violation in future projects.

Urban Development Department

Mumbai Metropolitan Region Development Authority

2.4 Undue benefit to the contractors

Faulty tender condition stipulating additional loading of overheads and profit percentage which were already included in the schedule of rates, resulted in undue benefit of ₹ 4.36 crore to contractors on extra items of work in three contracts

Often, items of works which are not included in the original contract are required to be executed. Such items of work are termed as 'extra items'. The payments for such extra items are made by Mumbai Metropolitan Region Development Authority, (MMRDA) at the prevailing District Schedule of Rates (DSR) of Public Works Department (PWD) and in case the item is not available in DSR of PWD, the rates as per schedule of Municipal Corporation

of Greater Mumbai (MCGM) could be applied. The rates in the schedule of works are inclusive of overhead charges²³ and contractor's profit²⁴.

Test-check (January-March 2021) of 17 contracts of Engineering Division in MMRDA, revealed that in three contracts, the tender condition for payment of extra items was in variance with the tender condition in the remaining contracts. In these three contracts, the payment for extra items was stipulated to be made at the prevailing DSR of PWD and in case the item was not available in DSR of PWD, the rates as per schedule of MCGM was to be increased by specified percentage towards overheads and profit. Audit noticed that out of the three contracts, in one contract, the percentage of overheads and profit stipulated was 15 *per cent* while in the other two contracts, the percentage of overheads and profit was eight *per cent* which was at variance with the standard conditions stipulated in Maharashtra Public Works Department Manual. Insertion of faulty tender conditions with two different percentages, was irregular. This resulted in undue benefit of ₹ 4.36 crore to contractors in these three contracts during the period April 2015 to September 2021 (**Appendix 2.4.1**).

In one of the contracts (Sr. No. 1 of Annexure) in which extra item was paid by MMRDA, Audit noticed that while approving the first two Extra Item Rate Lists (EIRLs), the then Metropolitan Commissioner had rejected (October 2016) loading of 15 *per cent* overheads and profit on the ground that the DSR rates were inclusive of overheads and profit. Accordingly, the bills in respect of first two EIRLs were paid without loading 15 *per cent* overheads and profit. However, while approving the third and the fourth EIRLs, the Metropolitan Commissioner had approved (January 2020) the loading of 15 *per cent* overheads and profit and the same was paid (December 2020).

Insertion of faulty tender conditions with two different percentages resulted in undue benefit of ₹ 4.36 crore to the contractors.

MMRDA may strengthen the internal controls to ensure that such faulty conditions are not included in the tenders in future and fix responsibility for the irregularity.

In reply, Government stated (December 2021) that payment made to the contractors was being recovered and a circular has been issued by MMRDA for standardisation of tender conditions on the basis of standard bid document of Public Works Department, Maharashtra or International Federation of Consulting Engineers (FIDIC).

²³ Overhead charges: PWD:10 *per cent*, MCGM: five *per cent*

²⁴ Profit: 10 *per cent* each for both PWD and MCGM

Urban Development Department

Municipal Corporation of Greater Mumbai

2.5 Short levy of Property Tax

Incorrect computation of capital value of property resulted in short levy of property tax amounting to ₹ 7.85 crore

Municipal Corporation of Greater Mumbai (MCGM) levies property tax on land and building in MCGM area under Section 139 of the Mumbai Municipal Corporation Act, 1888 (Act). Property tax includes water tax, sewerage tax, general tax, education cess *etc.* Property tax is levied on the capital value of land and building. The capital value of the property is determined considering the value of building or land as indicated in the Stamp Duty Ready Reckoner issued by Department of Registration & Stamps, GoM and factors such as nature and type of land, structure of the building, area of land, carpet area of building, the user category *i.e.*, residential, commercial *etc.* Weightage is assigned by MCGM to factors such as nature and type of land, structure of the building, area of land, carpet area of building, the user category *i.e.*, residential, commercial *etc.* in the Rules for Fixation of Capital Value of Land and Buildings (Rules) framed for the purpose in 2010 and 2015. As per the provisions contained in Section 154 of the Act, the capital value of land and building fixed is required to be revised every five years. The Rules for assigning the weightage was framed by MCGM in the year 2010 and 2015.

Scrutiny of records (March 2020) of the office of the Assistant Assessor and Collector, K-West Ward, MCGM revealed incorrect assessment of property tax for the period July 2014 to March 2021 as discussed below.

Airports Authority of India had leased (July 2014) land admeasuring 5,400 square metre for vehicle parking to M/s. S. S. Enterprises situated at Juhu Tara Road, opposite Tulip Star Hotel, Mumbai. MCGM while determining (July 2014) the capital value of the property for levy of property tax, incorrectly categorised the property as shop/commercial building (car parking in stilt/basement/podium) instead of categorising the same as open land (commercial). The incorrect assessment resulted in incorrect computation of capital value of the property with the resultant short levy of property tax as shown in **Table 2.5.1**.

Table 2.5.1: Incorrect assessment of capital value resulting in incorrect levy of property tax

Particulars	Assessment done by MCGM	Assessment as per Audit calculation	Assessment done by MCGM	Assessment as per Audit calculation
	As per 2010 Rules		As per 2015 Rules	
Basic value as per stamp duty ready reckoner (per sqmt) (BV)	4,24,200	1,69,700	4,87,800	1,95,200
Weightage as per user category (UC)	0.25	1.25	0.80	1.25
Weightage for nature and type of building (NTB)	0.50	Not applicable since open land	0.50	Not applicable since open land
Age of building (AF)	1	Not applicable since open land	1	Not applicable since open land

Particulars	Assessment done by MCGM	Assessment as per Audit calculation	Assessment done by MCGM	Assessment as per Audit calculation
	As per 2010 Rules		As per 2015 Rules	
Permissible or approved floor space index (FSI) (FF)	1	1	1	1
Area of land (sqmt)(CA)	6,480 ²⁵	5,400	5,400	5,400
Capital value (₹ in crore) (BV×UC×NTB×AF×FF×CA)	34.36	114.54	105.36	131.76
Property tax (percentage)	0.65	0.82	0.88	1.63
Annual Property tax (₹ in crore)	0.22	0.93	0.93	2.15
Difference in property tax (₹ in crore)	0.71		1.22	

The incorrect assessment resulted in short levy of property tax amounting to ₹ 7.85 crore (₹ 0.53 crore from July 2014 to March 2015 and ₹ 7.32 crore from April 2015 to March 2021). The incorrect assessment of property tax indicated inadequate checks while classifying the property which is a vital element for computing the capital value and property tax thereon.

In reply, the Government stated that the Municipal Chief Auditor (MCA) had pointed out (March 2017) that the user category for determining the capital value of the property should be rectified as shop commercial building (special car parking structure with or without mechanical lift) instead of shop commercial building (car parking in stilt/basement/podium). Accordingly, MCGM issued revised bills in August 2017 against which the assessee filed an appeal (August 2017) with Additional Municipal Commissioner (Project) on the ground that the assessment of tax was incorrect as the property leased was open land. The Government further stated that a hearing on the appeal was in progress and revised bills would be issued on disposal of the appeal.

Rural Development Department

2.6 Excess payment

Failure of Executive Engineers (Prime Minister Gram Sadak Yojna) to reduce the contract cost subsequent to implementation of GST resulted in excess payment of ₹ 28.63 crore to the contractors

The Goods and Services Tax Act, 2017 (GST) came into force from 1 July 2017. Since the taxes under the GST regime were on the lower side compared to taxes under the pre-GST regime and to avoid profiteering by the contractors, the Finance Department, Government of Maharashtra (FD) issued (11 September 2017) a circular instructing all the departments to reduce the contract cost for all the works tendered before 1 July 2017 and executed after 1 July 2017. The circular also clarified the method for computing the

²⁵ Built up area was considered instead of carpet area

reduced²⁶ tax rate by way of an example for road works. Further, National Rural Infrastructure Development Agency (NRIDA) Ministry of Rural Development, New Delhi had also instructed (June 2018) all the concerned implementing State departments of PMGSY that the subsumed taxes were to be identified and payments for works executed after 1 July 2017 were to be made after correct estimation of taxes.

Scrutiny of records of the Executive Engineer, Prime Minister Gram Sadak Yojna (PMGSY), Nandurbar District (March 2020) revealed that 48 road works were awarded prior to implementation of GST *i.e.*, 1 July 2017 and executed in the post-GST regime. Though these works were awarded to the contractors on accepted cost inclusive of all taxes, duties, levies, cess *etc.*, the exercise of reducing the cost before releasing the payment, as per the directions of the Finance Department's circular of September 2017 was not carried out resulting in excess payment to the contractors.

To ascertain whether action was taken as per FD's circular in other districts, Audit requisitioned (March 2020 to February 2021) information for the entire State from Rural Development and Panchayati Raj Department, Government of Maharashtra (RDD). From the information obtained it was observed that the contract cost was not reduced before releasing the payment in 1,243 road works (Pradhan Mantri Gram Sadak Yojna: 161, Mukhya Mantri Gram Sadak Yojna:1,082) in 29 districts²⁷ (including Nandurbar District) out of 34 districts where the scheme was implemented.

Thus, the failure of Executive Engineer's (PMGSY) to reduce the contract cost before releasing the payment to the contractors, as per the instructions of FD, resulted in excess payment of ₹ 28.63 crore²⁸ to contractors. The fact that in none of the 29 districts, the contract cost was reduced before releasing the payment to the contractors indicated weak internal control in the field units besides poor monitoring by RDD to ensure compliance of instructions issued to field units. RDD should strengthen the internal control and monitoring mechanism and take action to recover the excess payment released in a time-bound manner.

In reply, Government stated (December 2021) that instructions have been issued to all the Executive Engineers (PMGSY) to make final payments to the contractors only after adjusting the GST amount as per the guidelines of Finance Department. The reply of the Government was silent on the failure of RDD to ensure compliance of instructions issued to field units and action taken for strengthening internal control and monitoring mechanism.

²⁶ Pre-GST tax rate:13.46 *per cent* (VAT 5 *per cent*, excise 6.22 *per cent*, VAT retention 2.24 *per cent*; GST tax rate:12 *per cent*

²⁷ Information was not furnished by five districts Palghar, Raigad, Sindhudurg, Sangli and Satara

²⁸ Excess payment was worked out on the basis of computation specified in FD circular of 11 September 2017. RA bills submitted after 30 September 2017 have only been considered for computation of excess payments.

Water Resources Department

2.7 Blocking of fund

Delay in the grant of Revised Administrative Approval to an incomplete hydroelectric project on which an expenditure of ₹ 250.03 crore has been incurred, resulted in blocking of funds for more than six years

The Water Resources Department (WRD), Government of Maharashtra (GoM) accorded (February 2004) Administrative Approval (AA) of ₹ 379.78 crore for construction of 2×40 Mega Watt (MW) hydroelectric (pumped storage²⁹) project at Koyna Dam Foot on the left bank of Koyna dam. The estimated cost of power generation was ₹ 2.49 per unit and the Benefit Cost Ratio (BCR) of the project was 1.81. Since the expenditure on the project exceeded the AA, the Chief Engineer (Civil), Hydroelectric Project and Quality Control, Pune (CE/Civil) instructed (March 2015) Executive Engineer, Koyna Construction Division No. 1, Koynanagar (Division) to stop the work till approval of the revised cost. Till March 2017 an expenditure of ₹ 250.03 crore³⁰ was incurred on the project.

Scrutiny of records (December 2017) of Executive Engineer, Koyna Construction Division No. 1, Koynanagar (Division) and further information obtained (August 2021) from WRD revealed delays at every stage of proposal, lack of coordination among various departments and delay in finalising the method of power generation *i.e.*, straight generation (conventional hydroelectric project) or pumped storage project. These issues are discussed below.

- The Chief Engineer (Electric), Hydroelectric Project, Mumbai (CE/Elect) submitted proposal for revised administrative approval (RAA) of ₹ 1,310.61 crore to WRD only in October 2013, when the expenditure on the project reached 79 *per cent* of the AA cost. After more than one year *i.e.*, in May 2015, CE/Elect submitted a revised proposal for ₹ 1,420.92 crore along with compliance to remarks of WRD made in the earlier proposal of October 2013. As directed by WRD, CE/Elect submitted (September 2015) the proposal to State Level Technical Advisory Committee (SLTAC³¹) with a revised project cost of ₹ 1,494.95 crore having BCR of 0.65.
- Since the electricity tariff from the project at ₹ 12 to 14 per unit was not feasible, WRD decided (June 2016) to execute the project on Build, Operate and Transfer (BOT) basis. Belatedly in December 2017, a task force was constituted to speed up the tendering process for BOT project. However, there was no response for the same.

²⁹ Under Pumped Storage Project, the water flowing out of the powerhouse and reaching lower reservoir is pumped back to upper reservoir to be again used for generation of electricity

³⁰ Civil work: ₹ 140.45 crore; Establishment cost: ₹ 109.58 crore, excluding advance of ₹ 171.52 crore recovered from contractors of electrical and mechanical works

³¹ Proposal having cost more than ₹ 25 crore was required to be submitted to SLTAC

- In March 2018, CE/Elect submitted a revised proposal to SLTAC with a reduced project cost of ₹ 971.65 crore. The cost reduction was due to the availability of advanced turbine having lower cost. The levelised electricity tariff was ₹ 7.25 per unit with BCR of 1.21. The proposal was approved (May 2018) by SLTAC which was submitted by CE/Elect to WRD for approval.
- WRD submitted (November 2018) the revised proposal for ₹ 971.65 crore to the Energy Department for consent. However, the Maharashtra State Electricity Distribution Company Limited (MSEDCL), functioning under the administrative control of Energy Department, GoM communicated (August 2019) its inability to give consent because of the high purchase cost of power from the project.
- WRD submitted (August 2019) a revised proposal for ₹ 971.65 crore but with BCR of 2.44 and levelised electricity tariff of ₹ 4.23 per unit to the Planning Department and the Finance Department, GoM as against BCR of 1.21 and levelised electricity tariff of ₹ 7.25 per unit projected in the proposal submitted in November 2018. The improvement in BCR and decrease in levelised electricity tariff was on account of a decision taken (December 2018) to divert water from the right bank hydroelectric project, which had reached its normative life (35 years), to the under-construction left bank hydroelectric project.
- The Planning Department and the Finance Department, GoM, requested (September 2019), WRD to obtain the consent of the Energy Department. Accordingly, WRD, submitted (December 2019) the revised proposal to the Energy Department for its consent. MSEDCL, after a lapse of 10 months, agreed (November 2020) for conventional hydroelectric power generation instead of pumped storage envisaged in the proposal considering the cost of generation.
- WRD submitted (May 2021) a revised proposal for execution of the project as conventional hydroelectric project, to the Energy Department for consent. Consent of the Energy Department was awaited till July 2021.

Thus, the delay in granting RAA to the incomplete project on which an expenditure of ₹ 250.03 crore was incurred, resulted in blockage of funds from March 2015. Further, the change in power generation method would result in wasteful expenditure of ₹ 83.53 crore incurred on works already executed such as approach tunnel, ventilation tunnel and machine hall.

Government stated (October 2021) that the Energy Department has granted consent to the proposal for execution of the project as conventional hydroelectric project in September 2021 and based on the consent, the proposal will be processed for revised administrative approval. It was further stated that balance works of the projects will be commenced in order to complete the project in a time-bound manner. Government also stated that execution of the project as pumped storage is being reviewed.

The fact remained that the project was incomplete (October 2021) for want of revised administrative approval resulting in blocking of funds to the extent of ₹ 250.03 crore for more than six years. Audit also noticed delays at various stages in the process of getting RAA. Further, delay in obtaining response

from the Energy Department only indicated lack of coordination among Government departments on vital state projects. WRD needs to streamline the procedure by fixing timeline for submission and approval of proposals to avoid delays in the execution of projects.

Social Justice and Special Assistance Department

2.8 Non-recovery of outstanding loan

Poor recovery of long-term loan disbursed to Co-operative Spinning Mills and non-levy of interest

A scheme for providing long-term loan to Backward Class (Scheduled Caste) Co-operative Spinning Mills (CSMs) was in existence in Social Justice and Special Assistance Department (Department) since March 2000³².

As per the Scheme, out of total project cost of CSM, 45 *per cent* was to be provided by the Cooperation and Textile Department as share capital, 5 *per cent* was to be contributed by the members of CSM and the balance 50 *per cent* was to be provided under the scheme as loan. The maximum ceiling for project cost was fixed at ₹ 53 crore and the maximum amount of long-term loan which could be provided under the scheme was restricted to ₹ 26.50 crore. As at the end of March 2021, the Department had disbursed long-term loan of ₹ 275.78 crore to 13 Scheduled Caste CSMs.

Scrutiny of records in the Department (November 2019) and the Commissioner, Social Welfare, Pune (Commissioner) (August and September 2021) revealed the following:

1. As per the scheme, recovery of loan was to commence two years after the date of disbursement of 90 *per cent* of share capital (disbursed by Co-operation and Textile Department) and loan for the project. The entire process of recovery was to be completed within six years from the commencement of recovery of loan. Principal was required to be recovered in 16 quarterly instalments and interest in eight quarterly instalments. Audit noticed that out of 13 projects, in eight projects, loan amount of ₹ 195.88 crore had become due for recovery and was required to be recovered fully between June 2016 to May 2024 (**Appendix 2.8.1**). Out of ₹ 195.88 crore due for recovery, an amount of ₹ 191.97 crore was due for recovery till August 2021, as against which only ₹ 1.10 crore was recovered (from one CSM) leaving a balance of ₹ 190.87 crore. The poor recovery of loan which was outstanding for a period ranging from more than one year to nine years indicated lack of vigorous and effective follow up for recovery of pending dues. Audit noticed that although, the Commissioner had issued demand notices every quarter for recovery of

³² Department disbursed long-term loan to seven Scheduled Caste Spinning Mills between June 1998 and March 1999, prior to commencement of Scheme in March 2000

loan to all the eight CSM, no action was taken for recovery of loan as arrears of land revenue or through disposal of mortgaged assets as per the scheme.

Reply of the Government (December 2021) was silent on the action taken to recover the loan as arrears of land revenue or through the disposal of mortgaged assets.

2. As per the scheme, the Board of Directors of the CSM was also to be held personally responsible for the loan disbursed. Audit noticed that despite the inclusion of such clause in the loan agreement, no action was taken by the Commissioner, Social Welfare to obtain collateral security/personal guarantee of the Directors for the loan disbursed.

Government reply (December 2021) did not clarify the reasons for not obtaining collateral security/personal guarantee of the Board of Directors for the loan disbursed.

3. In five CSMs, the recovery of loan had not commenced since disbursement of 90 *per cent* of the share capital and loan to CSMs was not complete as shown in **Appendix 2.8.2**. The faulty condition in the scheme which did not fix the maximum period beyond which the loan becomes due for recovery, not only prolonged the commencement of loan recovery but also increased the risk of non-recovery of dues. Audit observed that as per the terms and condition for disbursement of share capital to CSMs by Co-operation and Textile Department, the share capital was recoverable after five years from the date of disbursement of first instalment of share capital or three years from the date of starting of spinning mill whichever was earlier. Such a condition ensured that the amount became due for recovery by a fixed time. The Commissioner had submitted (November 2019) a proposal to the Department to revise the terms and conditions of loan recovery. However, the Department did not take any action on the proposal of the Commissioner.

Government stated (December 2021) that the action on the proposal of the Commissioner was under progress.

4. As per the scheme, the interest rate and penal interest rate for the loan disbursed was to be levied as communicated by the Finance Department, Government of Maharashtra, based on the interest rate determined by National Bank for Agriculture and Rural Development (NABARD). Audit noticed that the Department did not obtain the interest rate from the Finance Department. Audit further noticed that the Commissioner instead of approaching the Department, requested (February 2020) NABARD to intimate the interest rate which was declined (March 2020) by NABARD on the ground that NABARD does not prescribe/fix any rate of interest/penal interest for industrial cooperative society. Thereafter, the Commissioner requested (March 2020 and August 2021) the Department to communicate the interest rate. However, Department had not taken action till date (December 2021). Audit is of the view that the possibility of the claim becoming time-barred cannot be ruled out because of the failure of the Department to obtain the interest rate from the Finance Department and raise demand for interest with the CSMs.

Government stated (December 2021) that action for fixing interest rate based on the proposal submitted by the Commissioner was in progress.

5. As per the scheme, CSM having more than 70 per cent members belonging to Scheduled Caste was only eligible for loan under the scheme. The fulfilment of this condition was to be checked by District Social Welfare Officer/Divisional Social Welfare Officer/Commissioner before disbursement of loan. Audit noticed that records of such verification conducted, if any, before disbursement of loan under the scheme was not available with the Commissioner.

Government stated that loan was disbursed to CSM only after verifying the caste of members. It was further stated that Dr. Babasaheb Ambedkar Research and Training Institute, Pune, Caste Verification Committees and District Assistant Commissioners of respective districts, have been requested from time to time to hold camps to enable the members of the CSM to obtain caste certificates. The reply is not acceptable as documentary evidence of such verification was not on record and it also pointed towards the fact that the caste certificate of members of CSM had not been verified.

Thus, the recovery of loan under the scheme was poor and an amount of ₹ 190.87 crore was pending for recovery for period ranging from more than one year to nine years. The Department also did not safeguard its financial interest by levying interest on loan disbursed or by taking action for recovery of loan as per the scheme.

Social Justice and Special Assistance Department

Dr. Babasaheb Ambedkar Research and Training Institute

2.9 Unfruitful expenditure

Failure to obtain source code for the application software resulted in the software and mobile handsets procured at a cost of ₹ 94.38 lakh not being put to use

Dr. Babasaheb Ambedkar Research and Training Institute, Pune (BARTI), an autonomous organisation under Social Justice and Special Assistant Department, Government of Maharashtra (SJSAD) decided (July 2014) to implement ‘*Samtadoot* project’ (Project). The objectives of the project *inter alia* included creation of awareness and realisation among people for effective implementation of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989, eradication of the caste bias system and the discrimination which follows it. Under the project, trained personnel (named as *Samtadoot*) were required to identify probable beneficiaries for various Government schemes, assist them in understanding, applying under the schemes and provide relevant information of the Scheduled Castes and Scheduled Tribes (Prevention of Atrocities) Act, 1989.

BARTI issued (September 2014) work order to Centre for Development of Advance Computer (C-DAC³³) for designing, developing and hosting of mobile and web application software at a cost of ₹ 80 lakh excluding taxes. C-DAC was also responsible for hosting the application software for a period of one year *i.e.*, upto 22 October 2016. The scope of work *inter alia* included development of a dashboard, GPS tracking utility to store data of *Samtadoot* locations, facility for uploading video, audio and images captured during conversation with the beneficiaries, facility to attach online survey form to collect data of beneficiaries by *Samtadoot* through the application software, report generation module to generate various graphical reports. BARTI also purchased (September 2015) 700 mobile handsets for installation of application software by C-DAC at a cost of ₹ 60.20 lakh. The work was completed by C-DAC in September 2015 at a cost of ₹ 94.38 lakh inclusive of taxes.

Meanwhile, BARTI appointed (February 2015) *Samtadoots* on contract basis after imparting training to them. The mobile handsets installed with the application software were provided and used by *Samtadoots*. The services of *Samtadoots* were, however, discontinued (August 2016) on completion of contract period and mobile handsets provided to them were taken back. Thereafter, manpower was being hired from an outsourcing agency to work as *Samtadoots*.

Scrutiny of records (March 2021) and further information obtained (June 2021 and September 2021) from Director General, BARTI revealed that the manpower hired from the outsourcing agency were not provided with mobile handset. The *Samtadoots* were sending all the information obtained from the beneficiaries through emails, WhatsApp or physical documents, using their own mobile phones. Audit noticed that the mobile handsets were not provided to *Samtadoots* because C-DAC had discontinued the hosting of software application through its server. Audit also observed that BARTI did not prepare any feasibility report justifying the use of software-based application for transmission of data/information collected by *Samtadoots vis-à-vis* other existing methods. The issue of hosting the software application at the end of the contract with C-DAC was also not taken up with C-DAC. Audit noticed that though, the issue of obtaining the source code from C-DAC was raised by the Project Director (IT) with Project Director (*Samtadoot* cell) in May 2017, the same was pursued with C-DAC only in September 2021 and again in December 2021. In the absence of source code, the software application and mobile procured could not be utilised after one year, resulting in unfruitful expenditure of ₹ 94.38 lakh.

In reply, Government stated (December 2021) that C-DAC has been requested (September 2021 and December 2021) to hand over the source code to restart the mobile software application.

³³ A scientific society of Department of Electronics and Information Technology, Ministry of Communications and Information Technology, Government of India

Housing Department
Maharashtra Housing and Area Development Authority**2.10 Idle expenditure**

Lack of coordination between Mumbai Slum Improvement Board, Collector Mumbai Suburban District and Municipal Corporation of Greater Mumbai resulted in idling of multipurpose centre constructed at a cost of ₹ 5.71 crore at Ramabai Ambedkar Nagar, Ghatkopar (East), Mumbai for more than five years

The Housing Department (HD), Government of Maharashtra (GoM) sanctioned (March 2010) ₹ 11.60 crore for construction of toilet blocks and Multipurpose Centre at Ramabai Ambedkar Nagar, Ghatkopar (East), Mumbai on land belonging to Collector, Mumbai Suburban District (Collector). HD directed (March 2010) Mumbai Slum Improvement Board (MSIB), a unit of Maharashtra Housing and Area Development Authority (MHADA), to execute the works.

The Chief Officer, MSIB granted (September 2010) Administrative Approval (AA) for an amount of ₹ four crore, based on Schedule of Rates (SR) of 2008-09, for the construction of Multipurpose Centre. The AA was revised to ₹ 5.01 crore in November 2012 due to adoption of SR of 2010-11 at the time of tendering. The AA was again revised (April 2016) to ₹ 6.80 crore due to increase in civil and electric work and municipal taxes as well as beautification work. The construction of Multipurpose Centre was completed in March 2016 after incurring an expenditure of ₹ 5.71 crore. Of the total 510 toilet blocks to be constructed, only 315 toilet blocks were constructed due to non-availability of land as well as non-cooperation of slum-dwellers. The Multipurpose Centre is yet to be put to use as of October 2021.

Scrutiny of records (July 2019 and August 2021) of the Chief Officer, MSIB revealed the following:

1. The land belonging to the Collector was earmarked for public housing in the Development Plan. As per the Development Control Regulations for Greater Mumbai, 1991, 40 *per cent* of the Floor Space Index (FSI) for the land reserved as Public Housing was required to be handed over by the Collector to the Municipal Corporation of Greater Mumbai (MCGM) free of cost in the form of built-up-tenements.
2. MCGM approved (September 2010) the construction of Multipurpose Centre and issued Intimation of Disapproval (IOD) to MSIB. As per the conditions stipulated in the IOD, 44 tenements were to be handed over by the Collector to MCGM free of cost, of which 22 tenements were to be handed over before completing the work. The IOD also stipulated that the Collector being the owner should enter into an agreement with MCGM agreeing to all conditions as per the agreement deed prepared by the Law Officer of MCGM. MCGM, in October 2010 and again in April 2012, requested Collector to comply with the approved conditions in the IOD *i.e.*, to execute an agreement with MCGM. However, there was no response from the Collector. It was only in July 2018 that Collector

responded and intimated that the agreement was not executed due to non-submission of the agreement deed prepared by the Law Officer of MCGM.

3. MSIB requested (April 2017) MCGM to issue Occupation Certificate (OC) for the Multipurpose Centre. However, MCGM refused to issue OC due to non-fulfilment of IOD conditions. Audit noticed that though, it was the responsibility of MSIB to obtain OC from MCGM and ensure compliance to IOD, MSIB took up the matter of fulfillment of conditions stipulated in IOD with Collector and MCGM belatedly only in March 2018 *i.e.*, two years after completion of the construction of the Multipurpose Centre. The Multipurpose Centre could not be utilised for the benefit of the citizen for more than five years since the OC was not received (October 2021).

Thus, the lack of prompt response of Collector to the communication of MCGM, the failure of MCGM to submit the agreement deed to Collector for execution and the delay by MSIB in ensuring compliance to IOD, resulted in idle expenditure of ₹ 5.71 crore.

MSIB replied (September 2020) that OC would be obtained after execution of agreement between Collector and MCGM. The fact remained that MSIB failed to obtain OC till date (December 2021).

The matter was referred to Government in September 2021; their reply was awaited as of December 2021.

Co-operation, Marketing and Textile Department

Maharashtra State Warehousing Corporation Limited

2.11 Avoidable payment

Incorrect estimation of taxable income and consequent short payment of advance income tax resulted in avoidable payment of interest of ₹ 2.36 crore for the financial year 2017-18

As per Section 234B and C of the Income Tax Act, 1961 (Act), a corporate assessee has to pay 90 *per cent* of the tax in advance when the amount of tax payable exceeds ₹ 10,000 per annum. The advance tax is payable in four quarterly instalments (by 15th June: 15 *per cent*; 15th September: 45 *per cent*; 15th December: 75 *per cent*; 15th March: 100 *per cent*) of the corresponding financial year. Failure to pay at least 90 *per cent* of the tax in advance by March attracts interest at the rate of one *per cent* per month (Section 234B of the Act). Similarly, for failure to pay instalment of advance tax by specified dates, interest is chargeable at the rate of one *per cent* per month (Section 234C of the Act).

Maharashtra State Warehousing Corporation Limited (MSWC) was engaged in storage of food grains, fertilizers, industrial goods *etc.*, and was liable to pay advance tax on its assessed income under the provisions of the Act.

Scrutiny of records (December 2019) in MSWC revealed that MSWC computed tax liability of ₹ 14.90 crore for the financial year 2017-18 and paid (March 2018) an advance tax of ₹ 90 lakh in the fourth quarter after considering ₹ 14 crore tax deducted at source. However, it was noticed that at the time of final assessment of tax in September 2018, income of ₹ 62.47 crore towards warehousing, storage and handling charges pertaining to financial year 2017-18 was not considered for estimating the advance tax payable. This resulted in increase in tax liability from the estimated ₹ 14.90 crore to ₹ 41.19 crore (176 *per cent* increase) with consequent shortfall in payment of advance tax. Due to short payment of advance tax including individual instalment of advance tax, MSWC had to pay interest of ₹ 1.26 crore and ₹ 1.10 crore under Section 234B and Section 234C of the Act respectively. The interest totalling ₹ 2.36 crore was paid by MSWC along with self-assessment tax in September 2018.

Thus, the incorrect estimation of income and the consequent delay in payment of advance tax resulted in avoidable payment of interest of ₹ 2.36 crore for the financial year 2017-18.

Audit also noticed that in the financial year 2018-19 and 2019-20, MSWC paid excess advance tax which amounted to 68 and 48 *per cent* respectively of the tax liability. This indicated weakness in the internal control of MSWC to make a reasonable estimate of income/profit for payment of advance tax.

Government stated (September 2021) that in the year 2017-18, huge stock of tur was received due to which actual billing was done after the due date of advance tax. Therefore, the Corporation was unable to arrive at actual income for calculation of advance tax. The reply is not acceptable as the receipt of huge stock of tur was known to the Corporation, hence, the income could have been estimated pending its billing. Government agreed to strengthen internal control in the Corporation to ensure reasonable estimates of income for payment of advance tax.

Soil and Water Conservation Department

2.12 Unfruitful expenditure

Failure to acquire land for construction of canal resulted in unfruitful expenditure of ₹ 15.20 crore on the construction of a dam

Soil and Water Conservation Department³⁴, Government of Maharashtra (SWCD) accorded (August 2006) administrative approval of ₹ 4.36 crore to a Minor Irrigation (MI) project at Pahur in Roha Taluka of Raigad district. The project involved construction of earthen dam, waste weir³⁵, head regulator³⁶ on

³⁴ Earlier named as Rural Development and Water Conservation Department

³⁵ Waste weir is an escape provided for the passage of surplus water from a tank or a reservoir

³⁶ Head regulator consist of shutters to regulate the water flow for distribution

the local nalla and 4.22 km right bank canal to irrigate 117 hectares (ha) of land.

Executive Engineer, Small Scale Irrigation (Water Conservation) Division, Thane (EE) awarded (January 2008) the work of construction of a dam proper, waste weir and head regulator to contractor "A" at tendered cost of ₹ 3.92 crore. During execution, SWCD accorded (March 2011) first revised administrative approval of ₹ 13.24 crore and second revised administrative approval (December 2015) of ₹ 18.74 crore. The work was completed in May 2016. The expenditure incurred on the project was ₹ 15.20 crore including expenditure on land acquisition and miscellaneous expenses.

Scrutiny of records (January 2021) and further information obtained (September 2021) from District Water Conservation Officer, Soil and Water Conservation Division, Kalwa, Thane (Division) revealed that out of 39.35 ha land required for the project, 30.57 ha of land was available for construction of dam proper, waste weir and head regulator and therefore the work was taken up. Meanwhile, the District Collector, Raigad had initiated (2012) land acquisition process for the Delhi Mumbai Industrial Corridor Authority (DMICA) and by 2015 acquired land falling under basic irrigable area of the project including major portion of the land required for construction of canal. More than four years after the construction of the dam, the District Water Conservation Officer directed (August 2020) the Sub-Divisional Water Conservation, Kolad (Sub-Division) to submit estimate for construction of canal of 1.45 km instead of 4.22 km and for construction of three barrages downstream to achieve the targeted irrigation potential of 117 ha. Audit observed that though the work of constructing the dam was awarded in January 2008, initiation of land acquisition proceeding if any, for the construction of 4.22 km right bank canal was not on record of the Division. The fact that DMICA acquired the land by 2015 indicated that the Division did not take effective steps for acquiring the required land earlier for construction of canal.

Thus, the failure of the Division to acquire required land for construction of canal resulted in non-utilisation of dam constructed at a cost of ₹ 15.20 crore for the intended purpose of irrigating 117 ha of land for more than five years.

Government stated (December 2021) that the process of land acquisition for DMICA was initiated by District Collector, Raigad in 2012 and land falling under major area of MI Scheme was acquired by DMICA. It was further stated that due to continuous opposition/refusal of local farmers for land acquisition for 1.45 km length of canal, land acquisition could not be initiated and therefore the estimates were not submitted. Government, while admitting the inability to create irrigation facility, stated that revenue of ₹ 1.04 lakh per annum was being generated through supply of water for drinking purposes. It was added that it is possible that the water storage of the MI Scheme can be utilised for drinking/industrial purpose as well as for pisciculture in future.

The reply of Government was silent on the reasons for not initiating land acquisition proceedings immediately on award of work or earlier. This failure of the Division and the subsequent acquisition of land by DMICA affected acquisition of land for construction of 4.22 km of canal under the Project. Therefore, the Government has now been left with no alternative but to utilise water for other purposes instead of the intended objective of irrigation.



(S. K. JAIPURIYAR)

Principal Accountant General (Audit)-I,
Maharashtra, Mumbai

Mumbai,
The 09 March 2022

Countersigned



(GIRISH CHANDRA MURMU)
Comptroller and Auditor General of India

New Delhi,
The 10 March 2022

APPENDICES

Appendix 1.1

(Reference: Paragraph 1.1)

Statement showing the cluster-wise list of departments, autonomous bodies and public sector undertakings under the jurisdiction of the Principal Accountant General (Audit)-I, Maharashtra, Mumbai

Name of the Cluster	Name of department	Name of autonomous bodies	Name of public sector undertakings	
Health & Welfare	Medical Education & Drugs		Haffkine Bio-Pharmaceuticals Corporation Limited	
			Haffkine Ajintha Pharmaceuticals Limited	
	Public Health			
	Tribal Development		Shabari Adivasi Vitta Va Vikas Mahamandal Limited	
	Women & Child Development	Maharashtra State Commission for Women, Mumbai		Mahila Artik Vikas Mahmandal Limited
		Maharashtra State Commission for protection of Child Rights, Mumbai		
	Social Justice and Special Assistance			Mahatma Jyotiba Phule Research & Training Institute
				Maharashtra State Handicapped Finance and Development Corporation Limited
				Mahatma Phule Backward Class Development Corporation
				Lokshahir Annabhau Sathe Development Corporation Limited
				Sant Rohidas Leather Industries & Charmakar Development Corporation Limited
				Dr. Babasaheb Ambedkar Samata Pratisthan
				Vasantrao Naik Vimukta Jatis & Nomadic Tribes Development Corporation Limited
	Other Backward Bahujan Welfare			Maharashtra Rajya Itar Magas Vargiya Vitta Mahamandal Limited
				Shamrao Peje Kokan Itar Magasvarg Aarthik Vikas Mahamandal
	Minorities Development	Maharashtra State Minorities Commission		Maulana Azad Alpasankyak Aarthik Vikas Mahamandal Limited

Name of the Cluster	Name of department	Name of autonomous bodies	Name of public sector undertakings
Education, Skill Development and Employment	School Education & Sports		
	Higher & Technical Education		SPPU Edutech Foundation
			SPPU Research Park Foundation
	Skill Development		Annasaheb Patil Arthik Magas Vikas Mahamandal Maryadit
	Labour	Maharashtra Building and Other Construction Workers Welfare Board	
	Marathi Language		
Rural Development	Rural Development		Village Social Transformation Foundation
Agriculture, Food & Allied Industries	Agriculture, Animal Husbandry, Dairy Development & Fisheries		Maharashtra Insecticides Limited (Subsidiary)
			Maharashtra State Seeds Corporation Limited
			The Maharashtra Agro Industries Development Corporation Limited
			The Maharashtra Fisheries Development Corporation Limited
			Punyashloka Ahilyadevi Maharashtra Mendi Va Sheli Vikas Mahamandal Limited
	Co-operative & Marketing		Maharashtra Co-operative Development Corporation Limited
			Maharashtra State Warehousing Corporation
Food & Civil Supplies and Consumer Protection			
Water Resources	Water Resources	Maharashtra Water Resources Regulatory Authority	Maharashtra Land Development Corporation Limited
		Maharashtra Krishna Valley Development Corporation	Maharashtra Patbandhare Vittiya Company Limited
		Konkan Irrigation Development Corporation	Waghadi nadi Punarujjeevan Foundation Limited
		Tapi Irrigation Development Corporation, Jalgaon	
		Vidarbha Irrigation Development Corporation, Nagpur	
		Godavari Marathwada Irrigation Development Corporation, Aurangabad	

Name of the Cluster	Name of department	Name of autonomous bodies	Name of public sector undertakings
	Soil and Water Conservation	Maharashtra Water Conservation Corporation, Aurangabad	
Urban Development	Urban Development	Mumbai Metropolitan Region Development Authority	Maharashtra Urban Infrastructure Fund Trustee Company Limited
			Maharashtra Urban Infrastructure Development Company Limited
			City and Industrial Development Corporation of Maharashtra Limited
	Housing	Maharashtra Housing and Area Development Authority	Shivshahi Punarvasan Prkalp Limited
		Slum Rehabilitation Authority, Mumbai	Maharashtra State Housing Corporation Limited
		Slum Rehabilitation Authority, Pune	
		Maharashtra Real Estate Regulatory Authority	
Culture & Tourism	Cultural Affairs & Tourism		Kolhapur Chitranagri Mahamandal Limited
			Maharashtra Film, Stage and Cultural Development Corporation Limited
			Maharashtra Tourism Development Corporation Limited
			Mahatourism Corporation Limited (Subsidiary)
General Administration	General Administration	Rajiv Gandhi Science and Technology Commission, Mumbai	Maharashtra Ex-Servicemen Corporation Limited
	Revenue		
	Parliamentary Affairs & Maharashtra Legislature Secretariat		

Appendix 1.2
(Reference: Paragraph 1.6.1)

Department, autonomous bodies and public sector undertaking wise outstanding inspection reports/paragraphs issued up to March 2021 but outstanding as on 30 September 2021

Sr. No.	Name of the department/ autonomous bodies/public sector undertakings	Upto 2013-14		2014-15		2015-16		2016-17		2017-18		2018-19		2019-20		2020-21		Total	
		IR	Paras	IR	Paras	IR	Paras	IR	Paras	IR	Paras	IR	Paras	IR	Paras	IR	Paras	IR	Paras
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
CLUSTER: HEALTH & WELFARE																			
1	Medical Education & Drugs	54	152	11	52	20	113	22	138	14	79	18	138	18	118	1	23	158	813
	a Haffkine Bio-Pharmaceuticals Corporation Limited	0	0	0	0	0	0	1	3	1	11	1	5	1	5	0	0	4	24
	b Haffkine Ajintha Pharmaceuticals Limited	1	2	0	0	1	1	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	3	5
2	Public Health	105	231	19	80	53	186	30	116	15	83	24	164	23	183	3	21	272	1064
3	Tribal Development	68	153	17	49	17	45	26	96	24	187	20	106	34	211	3	33	209	880
	a Shabari Adivasi Vitta Va Vikas Mahamandal Limited	0	0	1	9	0	0	0	0	1	3	0	0	1	3	0	0	3	15
4	Women & Child Development	118	179	53	100	43	95	66	165	24	81	63	232	41	171	4	23	412	1046
	a Mahila Artik Vikas Mahmandal Limited	0	0	0	0	0	0	1	4	0	0	1	2	0	0	0	0	2	6
5	Social Justice and Special Assistance	51	85	17	32	30	68	26	67	39	159	42	225	23	226	5	60	233	922
	a Maharashtra State Handicapped Finance and Development Corporation Limited	1	1	0	0	0	0	1	4	1	1	1	4	1	12	0	0	5	22
	b Mahatma Phule Backward Class Development Corporation	0	0	1	5	0	0	0	0	2	10	0	0	1	8	0	0	4	23
	c Lokshahir Annabhau Sathe Development Corporation Limited	0	0	1	5	0	0	0	0	1	9	0	0	1	8	0	0	3	22
	d Sant Rohidas Leather Industries & Charmakar Development Corporation Limited	0	0	1	1	0	0	1	5	1	3	1	4	1	5	0	0	5	18

Appendix 1.2 (Contid.....)																			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
6	Other Backward Bahujan Welfare	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	1	10
	a Vasantrao Naik Vimukta Jatis & Nomadic Tribes Development Corporation Limited	0	0	1	9	1	3	0	0	1	5	1	4	1	3	0	0	5	24
	b Maharashtra Raja Itar Magas Vargiya Vitta Mahamandal Limited	0	0	0	0	0	0	1	2	1	7	0	0	0	0	0	0	2	9
	c Shamrao Peje Kokan Itar Magasvarg Aarthik Vikas Mahamandal	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6
7	Minorities Development	2	3	1	1	0	0	3	13	1	6	0	0	1	1	2	11	10	35
	a Maulana Azad Alpasankyak Aarthik Vikas Mahamandal Limited	0	0	1	6	0	0	2	18	1	6	0	0	0	0	0	0	4	30
CLUSTER: EDUCATION, SKILL DEVELOPMENT AND EMPLOYMENT																			
8	School Education & Sports	44	122	34	87	14	37	8	27	8	49	2	15	7	30	4	32	121	399
9	Higher & Technical Education	33	138	2	3	15	75	3	12	12	96	3	53	5	23	8	42	81	442
10	Skill Development	2	2	5	6	3	6	1	11	2	21	7	32	4	46	3	14	27	138
	a Annasaheb Patil Aarthik Magas Vikas Mahamandal Maryadit	0	0	1	2	2	13	0	0	1	2	0	0	1	10	1	10	6	37
11	Labour	10	28	3	22	2	8	7	31	5	36	4	17	13	45	3	19	47	206
12	Marathi Language	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	4	20	0	0	5	22
CLUSTER: RURAL DEVELOPMENT																			
13	Rural Development	0	0	1	2	1	9	1	4	0	0	2	19	0	0	1	33	6	67
CLUSTER: AGRICULTURE, FOOD & ALLIED INDUSTRIES																			
14	Agriculture, Animal Husbandry, Diary Development & Fisheries	144	394	21	74	17	52	26	109	6	39	11	58	23	173	20	119	268	1018
	a Maharashtra Insecticides Limited (Subsidiary)	1	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
	b Maharashtra State Seeds Corporation Limited	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	2	8

Appendix 1.2 (Contid.....)																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	c	The Maharashtra Agro Industries Development Corporation Limited	0	0	1	4	0	0	1	7	1	7	0	0	0	0	0	3	18	
	d	The Maharashtra Fisheries Development Corporation Limited	0	0	0	0	1	4	1	4	1	5	0	0	0	0	0	3	13	
	e	Punyashloka Ahilyadevi Maharashtra Mendi Va Sheli Vikas Mahamandal Limited	0	0	0	0	1	2	0	0	0	1	6	0	0	0	0	2	8	
15	Co-operative & Marketing		208	383	17	41	10	24	10	25	18	68	22	103	9	29	9	54	303	727
	a	Maharashtra Co-operative Development Corporation Limited	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	
	b	Maharashtra State Warehousing Corporation	1	2	0	0	0	0	1	3	1	3	1	7	0	0	0	4	15	
16	Food & Civil Supplies and Consumer Protection		30	48	0	0	0	0	1	3	19	49	24	156	28	232	9	87	111	575
CLUSTER: WATER RESOURCES																				
17	Water Resources		231	624	9	35	17	75	17	86	17	83	15	98	20	158	2	18	328	1177
	a	Maharashtra Land Development Corporation Limited	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
	b	Maharashtra Patbandhare Vittiya Company Limited	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	
18	Soil and Water Conservation		115	280	10	40	13	50	11	25	8	25	3	9	6	40	0	0	166	469
CLUSTER: URBAN DEVELOPMENT																				
19	Urban Development		26	75	0	0	8	51	0	0	12	52	10	41	10	69	1	5	67	293
	a	Maharashtra Urban Infrastructure Fund Trustee Company Limited	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
	b	Maharashtra Urban Infrastructure Development Company Limited	0	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	0	1	5	0	0	3	8

Appendix 1.2 (Contid.....)																				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
	c	Mumbai Metropolitan Region Development Authority	9	22	1	7	1	8	0	0	8	57	0	0	6	66	1	12	26	172
	d	City and Industrial Development Corporation of Maharashtra Limited	15	64	5	35	1	11	5	30	1	14	3	28	0	0	0	0	30	182
20	Housing		8	13	1	8	0	0	1	11	7	27	5	28	3	20	1	9	26	116
	a	Shivshahi Punarvasan Prakalp Limited	0	0	1	3	1	2	1	3	1	2	1	4	1	6	0	0	6	20
	b	Maharashtra Housing and Area Development Authority	46	89	5	9	10	41	15	92	8	89	4	18	8	125	2	26	98	489
	c	Slum Rehabilitation Authority	3	15	1	17	1	8	1	9	0	0	3	27	0	0	0	0	9	76
	d	Maharashtra Real Estate Regulatory Authority	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	1	2
CLUSTER: CULTURE & TOURISM																				
21	Cultural Affairs & Tourism		8	18	1	7	1	3	3	18	1	10	4	25	2	7	2	15	22	103
	a	Maharashtra Film, Stage and Cultural Development Corporation Limited	0	0	1	4	1	1	1	3	1	7	1	4	0	0	2	11	7	30
	b	Maharashtra Tourism Development Corporation Limited	0	0	0	0	2	22	0	0	1	11	1	14	1	9	0	0	5	56
	c	Mahatourism Corporation Limited (Subsidiary)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1
CLUSTER: GENERAL ADMINISTRATION																				
22	General Administration		14	16	6	15	3	7	5	11	6	22	7	41	9	56	8	63	58	231
	a	Maharashtra Ex-Servicemen Corporation Limited	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6	0	0	0	0	1	6
23	Revenue		347	555	47	87	70	130	81	230	94	395	101	437	22	172	11	79	773	2085
24	Parliamentary Affairs & Maharashtra Legislature Secretariat		1	1	1	2	0	0	0	0	1	2	1	1	1	1	3	11	8	18
	Total		1700	3705	299	861	361	1151	384	1394	368	1823	413	2142	331	2296	110	840	3966	14212

Appendix 1.3
(Reference Paragraph 1.6.4)
Statement showing number of reviews/paragraphs in respect of which Government Explanatory Memoranda had not been received (From 2012-13)

Sr. No.	Name of department/PSUs	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	Total
1	School Education and Sports	2				1			3
2	General Administration (IT)				1				1
3	Social Justice and Special Assistance						1	1	2
4	Urban Development			1			1	2	4
5	Agriculture, Animal Husbandry, Dairy Development & Fisheries Department						1		1
6	Co-operative & Marketing Department							1	1
7	Water Resources Department	3	1					2	6
8	Revenue Department	2	1			2	1	2	8
9	Mahatma Phule Backward Class Development Corporation						1		1
10	Sant Rohidas Leather Industries & Charmakar Development Corporation Limited						1		1
11	City and Industrial Development Corporation of Maharashtra Limited						2		2
12	Vasantrao Naik Vimukta Jatis & Nomadic Tribes Development Corporation Limited							1	1
Total		7	2	1	1	3	8	9	31

Appendix 1.4
(Reference: Paragraph 1.6.4)

Department-wise position of PAC/COPU recommendations on which Action Taken Notes were awaited (as on 15th December 2021)

Sr. No.	Name of department/public sector undertakings	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	Total
1	School Education & Sports	0	1	0	9	18	0	0	0	28
2	Social Justice and Special Assistance	0	0	0	0	0	3	1	0	4
3	Urban Development	0	0	24	16	0	1	3	0	44
4	Housing	0	37	13	1	6	1	3	0	61
5	Public Health	0	0	4	0	0	1	21	0	26
6	Higher & Technical Education	3	4	0	4	0	0	0	0	11
7	Medical Education & Drugs	0	2	1	3	0	12	9	0	27
8	Tribal Development	0	0	0	0	23	0	0	0	23
9	Women and Child Development	0	0	0	3	4	0	0	0	7
10	Skill Development	0	0	0	0	0	15	1	0	16
11	Water Resources	0	8	118	0	0	0	0	0	126
12	Agriculture, Animal Husbandry, Dairy Development & Fisheries	0	0	0	0	0	45	0	0	45
13	Soil and Water Conservation	7	0	0	0	0	21	0	0	28
14	Food & Civil Supplies and Consumer Protection	0	0	5	0	0	0	0	0	5
15	Revenue	16	11	7	0	37	27	1	0	99
16	City and Industrial Development Corporation of Maharashtra Limited	2	3	0	0	0	0	0	0	5
17	Mahatma Phule Backward Class Development Corporation	1	0	0	0	0	0	0	0	1
18	Maharashtra Film, Stage and Cultural Development Corporation Limited	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Total		29	67	172	36	88	126	39	0	557

Appendix 2.1.1
(Reference: Paragraph 2.1.1)
Total components under RUSA 1.0 and RUSA 2.0

Component No.	Name of the Component
RUSA 1.0	
1	Creation of Universities by Upgradation of Existing Autonomous Colleges
2	Creation of Universities by conversion of colleges in a Cluster
3	Infrastructure Grants to Universities
4	New Model Degree Colleges (General)
5	Upgradation of existing Degree College to Model Degree Colleges
6	New Colleges (Professional)
7	Infrastructure Grants to Colleges
8	Research Innovation and quality improvement
9	Equity Initiatives
10	Faculty Recruitment Support
11	Faculty Improvement
12	Vocationalisation of Higher Education
13	Leadership Development of Educational Administrators
14	Institutional Restructuring and Reforms
15	Capacity building and preparation, data collection & planning
16	Management Information System
17	Support to Polytechnics
18	Management Monitoring Evaluation and Research (MMER)
RUSA 2.0	
19	Creation of Universities by Upgradation of Existing Autonomous College
20	Creation of Universities by conversion of colleges in a Cluster
21	Infrastructure Grants to Universities
22	Quality and Excellence in select State Universities (New)
23	New Model Degree Colleges
24	Upgradation of existing Degree College to Model Degree Colleges
25	New Colleges (Professional)
26	Enhancing Quality and Excellence in Select Autonomous Colleges
27	Infrastructure Grants to Colleges
28	Research, Innovation & Quality Improvement
29	Equity Initiatives
30	Faculty Recruitment Support
31	Faculty Improvement
32	Institutional Restructuring, Capacity Building and Reforms

Appendix 2.1.2
(Reference: Paragraph 2.1.2)
List of higher education institutions selected for audit

Sr. No.	Name of higher education institutions
1	University of Mumbai, Mumbai
2	Kavi Kulguru Kalidas Sanskrit University, Gadchiroli
3	Savitribai Phule University, Pune
4	Shivaji University, Kolhapur
5	Rajaram College, Kolhapur
6	Ismail Yusuf College of Arts, Science & Commerce, Mumbai
7	Government College of Education, Parbhani
8	Government Science College, Gadchiroli
9	Vivekanand College, Kolhapur
10	Dnyanopasak Shikshan Mandals College of Arts Commerce and Science, Parbhani
11	Nagindas Khandwala College, Mumbai
12	PDEAs Annasaheb Waghire Arts, Commerce & Science College Otur Junnar, Pune
13	Loksevak Madhukarrao Chaudhari College of Social Work, Jalgaon
14	Nirmala Niketan College of Home Science, Mumbai
15	Arts Commerce and Science college, Lanja
16	St. Francis De Sales College, Nagpur
17	Jai Hind College Basant Sing Institute of Science & J.T. Lalvani College of Commerce (Autonomous), Mumbai
18	SIES College of Arts, Science & Commerce, Mumbai
19	Yashvantrao Chavan Institute of Science, Satara
20	Dhananjayrao Gadgil College of Commerce, Satara
21	Sophia College for Women, Mumbai
22	Chhatrapati Shahu Institute of Business Education & Research, Kolhapur
23	Sir Parashurambhau College, Pune
24	Ramnarain Ruia College, Mumbai
25	New Model Degree College, Nandurbar

Appendix 2.1.3
(Reference: Paragraph 2.1.4.1)
Component-wise details of approved SHEP of RUSA 1.0 and RUSA 2.0
(₹ in crore)

RUSA 1.0					
Name of the Component	Funds demanded	Fund sanctioned by PAB	Date of sanction of fund by GoI	Release by GoI	State matching share released
Creation of Universities by conversion of colleges in a Cluster	110.00	55.00	02.09.2015	0.00	0.00
Infrastructure Grants to Universities	200.00	180.00	02.09.2015	108.00	72.00
Infrastructure Grants to Colleges	22.00	10.00	02.09.2015	11.70	7.80
		14.00	17.09.2018		
		8.00	24.01.2019		
		2.00	09.09.2019		
Research Innovation and quality improvement	120.00	20.00	01.12.2015	9.18	6.12
Faculty Improvement	10.00	6.00	02.09.2015	3.60	2.40
Total	462.00	295.00		132.48	88.32
RUSA 2.0					
Creation of Universities by Upgradation of Existing Autonomous College	57.42	55.00	25.05.2018	0	0
Creation of Universities by conversion of colleges in a Cluster	0	110.00	24.01.2019	0	0
Infrastructure Grants to Universities	30.50	40.00	25.05.2018	21.00	14.00
		20.00	09.09.2019		
Quality and Excellence in select State Universities (New)	100.00	100.00	25.05.2018	10.00	6.67
New Model Degree Colleges	48.00	24.00	25.05.2018	3.60	2.40
Upgradation of existing Degree College to Model Degree Colleges	7.91	0		0	0
Enhancing Quality and Excellence in Select Autonomous Colleges	5.00	10.00	25.05.2018	42.00	28.00
		50.00	17.09.2018		
		65.00	24.01.2019		
Infrastructure Grants to Colleges	24.35	22.00	25.05.2018	15.00	10.00
		14.00	17.09.2018		
		8.00	09.09.2019		
Research, Innovation & Quality Improvement	46.18	0		0	0
Equity Initiatives	32.21	5.00	25.05.2018	1.50	1.00
Faculty Improvement	71.88	0		0	0
Institutional Restructuring, Capacity Building and Reforms	7.23	0		0	0
Total	430.68	523.00		93.10	62.07

Appendix 2.1.4

(Reference: Paragraph 2.1.4.3)

Delay in release of funds to the participating educational institutions

(₹ in crore)

Year	Date of receipt of central share by GoM	Central share amount	Due date of release of fund to SPD by Govt. along with State share	Date of release to SPD	Amount		Delay at Government level	Due date of release of fund to institutions by SPD	Date of release of fund to institutions	Delay at SPD level	Total delay	
					Central share	State share						
2015-16	29.09.2015	23.75	14.10.2015	01.02.2016	6.00	3.23	110	16.02.2016	29.03.2016	42	152	
				04.03.2016	14.47	0.00	142	19.03.2016	29.03.2016	10	152	
				28.03.2016	3.28	12.60	166	12.04.2016	31.03.2016	0	166	
	30.12.2015	10.75	14.01.2016	28.03.2016	10.75	0.61	74	12.04.2016	31.03.2016	0	74	
				14.01.2016	16.06.2016	0.00	6.56	154	01.07.2016	26.07.2016	25	179
					09.09.2016	70	224					
Total		34.50			34.50	23.00						
2016-17	28.06.2016	1.80	13.07.2016	06.09.2016	1.80	1.20	55	21.09.2016	01.10.2016	10	65	
Total		1.80			1.80	1.20						
2017-18	23.06.2017	39.00	08.07.2017	20.07.2017	39.00	26.00	12	04.08.2017	05.08.2017	1	13	
									17.11.2017	105	117	
									19.12.2017	137	149	
	08.12.2017	18.00	23.12.2017	27.01.2018	18.00	0.00	35	01.02.2018	14.02.2018	2	37	
				27.02.2018	0.00	5.38	66	14.03.2018	22.03.2018	8	74	
				12.10.2018	0.00	6.62	293	27.10.2018	26.10.2018	0	293	
Total		57.00			57.00	38.00						
2018-19	22.06.2018	10.80	07.07.2018	18.07.2018	10.80	7.20	11	02.08.2018	31.07.2018	0	11	
	04.10.2018	6.90	19.10.2018	12.10.2018	6.90	4.60	0	27.10.2018	26.10.2018	0	0	
	16.10.2018	3.18	31.10.2018	29.11.2018	3.18	2.12	29	14.12.2018	07.12.2018	0	29	
	31.10.2018	1.80	15.11.2018	17.01.2019	1.80	1.20	63	01.02.2019	14.02.2019	13	76	
	16.11.2018	16.50	01.12.2018	17.12.2018	16.50	11.00	16	01.01.2019	(16.50)	0	16	
									21.12.2018			
	31.01.2019	6.00	15.02.2019	06.03.2019	6.00	4.00	19	21.03.2019	(11.00)	76	92	
18.03.2019												
Total		45.18			45.18	30.12						

Year	Date of receipt of central share by GoM	Central share amount	Due date of release of fund to SPD by Govt. along with State share	Date of release to SPD	Amount		Delay at Government level	Due date of release of fund to institutions by SPD	Date of release of fund to institutions	Delay at SPD level	Total delay
					Central share	State share					
2019-20	11.04.2019	10.00	26.04.2019	20.06.2019	10.00	6.67	55	05.07.2019	26.08.2019	52	107
	12.04.2019	12.60	27.04.2019	19.07.2019	12.00	8.00	83	03.08.2019	(14.00) 09.08.2019	6	89
									(6.00) 19.09.2019	47	130
	15.07.2019	21.00	30.07.2019	21.11.2019	21.00	14.00	114	06.12.2019	04.12.2019	0	114
	26.09.2019	10.80	11.10.2019	13.03.2020	11.40	7.60	153	28.03.2020	13.05.2020	46	199
	10.01.2020	25.05	25.01.2020	01.10.2020	25.05	16.70	250	16.10.2020	21.10.2020	5	255
	28.02.2020	1.50	14.03.2020	01.10.2020	1.50	1.00	201	16.10.2020	21.10.2020	5	206
25.03.2020	6.75	09.04.2020	16.10.2020	6.75	4.50	190	31.10.2020	28.10.2020	0	190	
	Total	87.70			87.70	58.47					
	Grand Total	226.18			226.18	150.79					

Appendix 2.1.5
(Reference: Paragraph 2.1.5.5)
Sanction strength *vis-à-vis* men-in-position of teaching staff in selected higher education institutions

Sr. No.	Name of the Institute	Sanction strength	Men-in-Position	Vacant post	Percentage of men-in-position
1	Ismail Yusuf College of Arts, Science and Commerce, Mumbai	71	42	29	59
2	University of Mumbai	Not available	----	----	----
3	Savitribai Phule University, Pune	386	188	198	49
4	Nirmala Niketan College of Home Science, Mumbai	Not available	----	----	----
5	Jaihind College (Autonomous), Mumbai	63	46	17	73
6	SIES College of Arts, Science and Commerce, Sion (W), Mumbai	Not available	----	----	----
7	Dhananjayrao Gadgil College of Commerce, Satara	18	16	2	89
8	Yashwantrao Chavan Institute of Science, Satara	106	71	36	67
9	Sophia College for Women, Mumbai	51	33	18	65
10	Sir Parshurambhau College, Pune	135	99	36	73
11	Kavi Kulguru Kalidas Sanskrit University Ramtek, Nagpur	35	17	18	49
12	PDEA'S Annasaheb Waghire Ars, Commerce and Science College Otur, Pune	42	30	12	71
13	Vivekanand College (Autonomous), Kolhapur	88	45	43	51
14	Arts, Commerce and Science College, Lanja, Dist. Ratnagiri	33	25	8	76
15	Ramnarain Ruia Autonomous College Mumbai	89	68	21	76
16	Shivaji University, Kolhapur	262	134	128	51
17	Loksevak Madhukarrao Chaudhari College of Social Work, Jalgoan	15	15	0	100
18	Nagindas Khandwala College of Commerce, Arts and Management Studies, Mumbai	30	23	7	77
19	St. Francis De Sales College, Nagpur	43	24	19	56
20	Dnyanopasak Shikshan Mandals College of Arts, Commerce and Science, Parbhani	62	39	23	63
21	Government College of Education, Parbhani	7	7	0	100
22	Model Degree College, Gadchiroli	14	9	5	64
23	Rajaram College, Kolhapur	62	43	19	69
24	Chhatrapati Shahu Institute of Business Education and Research, Kolhapur	27	6	21	22

Appendix 2.4.1
(Reference: Paragraph 2.4)
Calculation of Extra Item Rate List amount allowed to Contractor
(₹ in crore)

Sr. No.	Name of the work	Extra Item Rate List (EIRL)	Approved amounts with loading of overhead & profit (as per RA Bill)	Percentage enhanced over and above DSR rate	Irregular payment made to Contractor
1	Design & Construction of Elevated Connector between BKC G-Block to Western & Eastern Express Highway awarded to M/s J Kumar Infra projects Ltd.	III	3.77	15	0.50
		IV	3.49	15	0.45
2	Design & construction of elevated corridor from (a) Kurla to Vakola flyover on SCLR Covering Vakola junction, University junction & BKC Junction (b) MTNL junction, BKC to LBS flyover awarded to M/s J Kumar Infra projects Ltd	Vakola Nala & Pipeline Bridge	16.16	8	1.20
		Diversion of sewer line	10.97	8	0.81
		Diversion of water main	11.36	8	0.84
		Diversion of storm water drain (12 mm dia)	0.49	8	0.04
3	Design & Construction of elevated corridor from Bharat Diamond Bourse, BKC to Vakola Junction awarded to M/s. Neeraj Cement Structural Ltd.	Vakola Nala & Pipeline Bridge	7.01	8	0.52
			Total		4.36

Appendix 2.8.1
(Reference: Paragraph 2.8)

Statement showing the project cost, disbursement of share capital & loan and recovery of loan

(₹ in crore)

Sr. No.	Name of the spinning mill	Project cost	Amount of loan disbursed by SJSAD	Dates of disbursement	Amount of loan due for recovery	Amount of loan recovered	Date of starting of Mill	Date for commencement of recovery of loan	Date for completion of loan recovery including interest
1	Dindayal Backward Class Co-operative Spinning Mill, Islampur, Sangli	61.00	22.00	July 1998 to March 1999			01.09.2000		
2	Matoshri Ramai Ambedkar Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Kodoli, Kolhapur	61.50	17.81	June 2001 to April 2016	17.81	0.00	Not started	May 2018	May 2024
3	Ratnappa Kumbhar Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Shirol, Kolhapur	61.00	23.53	August 2001 to August 2014	23.53	0.00	October 2008	September 2016	September 2022
4	Mahatma Phule Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Pethwadgaon, Kolhapur	61.74	24.63	March 2000 to March 2011	24.63	0.00	15.10.2002	April 2013	April 2019
5	Mahatma Phule Schedule Caste/Scheduled Tribes Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Wagholi, Solapur	58.50	25.82	June 1999 to January 2013	25.82	0.00	01.03.2001	February 2015	February 2021
6	Dr. Babasaheb Ambedkar Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Pethshivani, Parbhani	52.52	25.69	November 1998 to March 2009	25.69	0.00	Not started	April 2011	April 2017

Sr. No.	Name of the spinning mill	Project cost	Amount of loan disbursed by SJSAD	Dates of disbursement	Amount of loan due for recovery	Amount of loan recovered	Date of starting of Mill	Date for commencement of recovery of loan	Date for completion of loan recovery including interest
7	Priyadarshani Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Latur	53.00	12.33	August 2000 to April 2013			Not started		
8	Mandesh Prabodhankar Thakare Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Khatao, Satara	61.74	27.66	March 2011 to November 2013	27.66	0.00	01.07.2015	December 2015	December 2021
9	Krishna Verala Backward Caste Co-operative Spinning mill, Kundal Palus, Sangli	60.56	25.40	January 2005 to May 2008	25.40	1.10	21.08.2007	June 2010	June 2016
10	Madhukarrao Ghate Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Mukhed, Nanded	60.00	7.35	March 2013			Not started		
11	Matoshri Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Savargaon, Nagpur	52.30	25.34	November 2012 to November 2015	25.34	0.00	December 2017	December 2017	December 2023
12	Gautam Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Nimba, Nagpur	58.74	17.00	November 2014 to May 2015		0.00	Not started		
13	Mahalaxmi Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Kadepur, Sangli	52.96	21.22	March 1999 to March 2010		0.00	From 2001		
Total		755.56	275.78		195.88	1.10			

Appendix 2.8.2
(Reference: Paragraph 2.8)
Details of non-commencement of recovery from Co-operative Spinning Mills

(₹ in crore)

Name of Co-operative Spinning Mill	Project Cost	Sanction		Total	Disbursed		Total	Percent age of disbursement
		Share Capital (45 per cent of project cost)	Loan (50 per cent of project cost)		Share Capital	Loan		
Dindayal Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Islampur, Sangli	61.00	23.85	26.50	50.35	17.27	22.00	39.27	77.99
Priyadarshani Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Latur	53.00	23.85	26.50	50.35	23.85	12.33	36.18	71.85
Madhukarrao Ghate Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Nimba, Nagpur	60.00	23.85	26.50	50.35	23.76	7.35	31.11	54.57
Gautam Backward Caste Co-operative Spinning Mill, kej, Beed	58.74	23.85	26.50	50.35	23.85	17.00	40.85	81.13
Mahalaxmi Backward Caste Co-operative Spinning Mill, Kedapur, Sangli	52.96	23.83	26.48	50.31	23.83	21.22	45.05	89.54
Total	285.70	119.23	132.48	251.71	112.56	79.90	192.46	

Note: As per Scheme guidelines, the maximum ceiling for project cost was fixed at ₹ 53 crore. Therefore, while calculating the share capital and loan amount, the actual project cost or ₹ 53 crore whichever is less was considered.

©
Comptroller and Auditor General of India
www.cag.gov.in

<https://cag.gov.in/ag/Mumbai-i/en>